

terfølgende risikerer at skulle betale erstatning for at købe tilbage?

Det kan jo blive rasende dyrt, og regningen kan ende i statskassen og hos skatteyderne. Det er ikke acceptabelt, hvis ministeren sidder passivt og undlader at gribe ind, og vi så bagefter skal til at betale erstatninger til folk, der har fået en tilladelse, de ikke burde have fået.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne indledningsvis sige, at jeg jo i efter sommeren har nedsat en arbejdsgruppe, hvor bl.a. Landsforeningen af Gylleramte og Dansk Landbrug ser nærmere på reglerne for lokalisering af husdyrbrug og drøfter godt naboskab og godt landmandskab. Og der er fra regeringens side en lang række initiativer i gang, så vi jo altså kan fortsætte på et bæredygtigt grundlag. Det synes jeg er vigtigt.

Jeg vil så også sige, at vi forventer, at man afrapporterer her i december. Fødevarerministeren og jeg har besluttet, at vi vil lave en gyllehandlingsplan. Men jeg synes bare, at det rigtige selvfølgelig er at få resultatet fra den her arbejdsgruppe og selvfølgelig også at få resultatet fra de 13 grupper, som har lavet forberedelserne til vandmiljøplan III.

Må jeg så ikke bare understrege, at vi jo tidligere har diskuteret det samlede tryk, altså det, vi også kalder dyretætheden, og der skal jeg kun sige, at jeg selvfølgelig flere gange har sagt, at som nævnt i bilagene til implementeringsdirektivet skal man tage hensyn til den kumulative effekt. Det vil jeg selvfølgelig understrege igen, at det skal man.

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men når vi ved, at det gør amterne ikke i tilstrækkeligt omfang, og at der er kommuner, hvor gennemsnittet af dyreenheder i kommunen overstiger, hvad den må være på den enkelte gård, de 1,4 pr. hektar, så er det ude af kontrol, og så ved vi, at der bliver givet tilladelser i øjeblikket, som ikke er forsvarlige, som ikke burde gives, og som vi bagefter kan komme til at betale tilbage.

Kl. 15.20

Kan ministeren ikke bekræfte, at hvis vi giver en tilladelse nu og så efterfølgende finder ud af, at det skulle vi ikke have gjort og må kalde den tilbage, så udløser det en erstatning, som det offentlige, amtet eller staten, så kommer til at betale, som skatteyderne kommer til at betale? Det er da ikke forsvarligt, når vi allerede i dag ved,

at der er en række amter, hvor man allerede er ude over, hvad der er forsvarligt og acceptabelt, og hvad der vel måtte bliver resultatet af en hvilken som helst vandmiljøplan III, som vi kan forestille os.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan svare, at jeg selvfølgelig forventer, at amterne lever op til det ansvar, de har her. Det har jeg også meddelt.

Jeg kan ikke bekræfte det, hr. Keld Albrechtsen siger om, at man giver tilladelser i modstrid med de regler, der findes. At der ikke kan ske fejl ude i amterne, kan jeg jo ikke i dag stå og garantere, men jeg har den helt klare opfattelse, at selvfølgelig overholder amterne de spilleregler, der er.

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men problemet er jo, at amterne siger i hvert enkelt tilfælde, at de overholder spillereglerne. Det bliver de jo nødt til at sige, ellers ville de vel næppe have givet tilladelsen. Men det, amterne har brug for, er at få et instrument, der giver dem mulighed for at stoppe godkendelser, som sikrer, at de stopper i de amter, hvor man for længst har passeret tålegrænsen. Det er seks-syv amter, hvor det er tilfældet – det vil jeg godt bede ministeren bekræfte – at situationen er uacceptabel.

Så siger ministeren, at han bare har meddelt, at han tror, at det kan amterne klare. Men vi ved jo, og det er dokumenteret, at det kan amterne ikke. Det er allerede gået galt for i hvert fald halvdelen af amterne. Så må man da i det mindste i den halvdel af amterne kunne gribe ind nu og få det stoppet, inden vi skal til at betale erstatning.

Jeg forstår ikke helt, at ministeren ikke forstår sit eget problem, for han kan jo senere hen blive dømt for passivitet, fordi der kommer en regering til skatteyderne, der skal betales, fordi ministeren ikke greb ind.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan meget kort sige, at vi jo har haft en diskussion, og det fremgår helt klart – også af de udmeldinger, jeg er kommet med – at man skal anvende det kumulative princip.

Jeg er nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg kan ikke i dag stå og bekræfte antallet af amter, der ikke retter sig efter de ting, efter at vi har udmeldt, at man selvfølgelig skal bruge det ku-