

ikke det? Det var, fordi USA ikke ønskede at indhente det nederlag i FN's Sikkerhedsråd, at man ikke kunne få sin resolution vedtaget. Det ved enhver.

Jeg vil bare bede udenrigsministeren bekræfte, at det er begivenhedsforløbet, at det er årsagen til, at den resolutionstekst aldrig kom til afstemning, og også bekræfte, at der er kun én i den her verden, der kan tolke Sikkerhedsrådets resolutioner, og det er Sikkerhedsrådet selv.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu er det jo sådan, at Sikkerhedsrådet ikke traf nogen beslutning, fordi ét land havde meddelt, det ville nedlægge veto. Hvorefter seks lande sagde, at så ville de i øvrigt ikke mene noget. Det har vi tit diskuteret i Folketingssalen. Det synes jeg var forkert af de seks lande, men det gjorde de.

Det afgørende er jo her, at de lande, som ville trække den bemyndigelse til magtanvendelse, som har ligget i 678 og 687, som lå i alle resolutionerne og gentaget i 1441, tilbage, de lande, som i marts måned måtte være imod det, som havde fået second thoughts, kunne jo have stillet et resolutionsforslag. Hvis de virkelig havde det flertal, som nogle hævder de havde, kunne de jo have stillet et resolutionsforslag, som ophævede bemyndigelsen til magtanvendelse. Hvorfor gjorde de ikke det?

Det vil sige, at de aldrig stillede det resolutionsforslag. Det vil sige, at de aldrig har gået ind for, at magtbemyndigelsen skulle ophæves. Det, diskussionen var om, var, hvorvidt det var på det tidspunkt, magten skulle anvendes på eller ej. Andet blev faktisk ikke diskuteret. Det vil sige, at kapitel 7 står ved magt. De forskellige ting står ved magt. De, der var imod magtanvendelse, kom aldrig på banen og sagde, at de var imod magtanvendelse, for så skulle de have fremlagt et resolutionsudkast.

Og med hensyn til dem, der truede med et veto, der har de jo skrevet i folkeretspapiret, som jeg har læst op af, at man ikke kan lave veto og derved ophæve en tidligere beslutning, som var magtbemyndigelse, for så skal man stille forslag om at ophæve magtbemyndigelsen. Men der var ingen, der stillede det forslag, for alle var klar over, at magt kunne blive nødvendigt, hvis han havde misbrugt sin sidste chance.

Det var altså vores vurdering, at han havde misbrugt sin sidste chance. Og grundlaget kender hr. Villy Søvndal jo også til bevidstløshed. Det står i beslutningsforslaget under IV, som

rummer de 13 punkter, som hr. Villy Søvndal bare aldrig nogen sinde har villet få ind i sit hoved, fordi det ikke passer til hans konspirations-teori.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Villy Søvndal for det sidste spørgsmål til udenrigsministeren.

#### **Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes simpelt hen, det er imponerende, hvor langt udenrigsministeren i dag er villig til at vove sig ud i en absurd logik, der hedder, at hvis der ikke er stillet et modgående resolutionsforslag, som er blevet vedtaget, har man retten til at handle på grund af det ikkevedtagne resolutionsforslag. Altså, et begavet menneske må være meget trængt, når man argumenterer med noget, der er så fuldstændig bagvendt, som udenrigsministeren præsterede lige nu.

Bare til slut: Jeg forstår, at udenrigsministeren ikke synes, det er et problem, at der i den grad redigeres i og ændres på principper og manipuleres for at muliggøre dansk deltagelse i en krig.

Jeg synes, det er et problem for ministeriet, for ministeren, men i høj grad også set i forhold til udenrigsministerens pligt til at orientere Folketinget. Det er jo sælsomt at opleve, at de her oplysninger skal tilflyde os fra pressen, der søger aktindsigt i notater. Var det ikke rimeligt, at udenrigsministeren så det som sin pligt at sikre, at de her oplysninger om, at der var blevet ændret i principperne, at der var blevet redigeret og fjernet noget, forelå for Folketinget? Så kunne Folketinget ud fra de oplysninger have taget stilling.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg kan forsikre hr. Villy Søvndal om, at der laves mange kladder og mange midlertidige papirer ovre i mit ministerium, ellers ville jeg jo ikke passe mit arbejde. Der er da situationer, hvor jeg spørger: Hvad ved vi om det? Hvordan ser den situation ud? Vil hr. Villy Søvndal nu have den ordning, at alle de papirer og notater, jeg beder om til min orientering for at vurdere en situation, på et hvilket som helst mellemstadium skal tilflyde hr. Villy Søvndal sådan på en pipeline? Det er jo noget vrøvl.

Kl. 13.25

Det, der sker, er, at når vi så træffer en beslutning og forelægger den for Folketinget, leverer vi jo også Folkeretskontorets papir, som er et svar på den situation, som foreligger i marts må-