

Villy Søvndal (SF):

Ja, det gør jeg bestemt gerne, for jeg kan godt forstå, at udenrigsministeren har behov for mere tid.

Jeg vil spørge udenrigsministeren, om han vil bekræfte, at notatet af 14. februar indeholder fem principper, man kan også kalde det betingelser, for, at Danmark kan gå i krig uden et FN-mandat.

De fem betingelser er følgende: For det første at der skal gælde et proportionalitetsprincip, altså at en militær aktion skal stå i forhold til Iraks resolutionsbrud. Kan udenrigsministeren bekræfte, at det er en betingelse, der eksisterede i februar, men som faldt ud i marts? Kan han ligeledes bekræfte, at med hensyn til betingelse nr. 2, at der skal foreligge det, der hedder objektive brud på resolution 1441 – material breach, tror jeg, det hedder på engelsk, sådan som jeg husker det fra FN – ændrer man forklaring? Det tredje punkt er, at Irak skal have mulighed for at rette sig. Det falder også ud i marts måned. Kan udenrigsministeren ligeledes bekræfte det? Kan han for det fjerde bekræfte, at Udenrigsministeriets vurdering i februar er, at det kræver Sikkerhedsrådets stiltiende samtykke, som det hedder i Udenrigsministeriets notat, og at betingelsen om Sikkerhedsrådets stiltiende samtykke falder ud i marts måned? Kan han endelig for det femte bekræfte, at forudsætningen i februar notatet er, at der ikke foreligger veto fra nogen af de fem permanente medlemmer, og at det lige præcis er det, der er faldet ud i marts måned?

Så behøver man jo ikke at være hverken marxist eller mørkemand, man kan være en lysets søn og derved se et dokument i fuldt dagslys og dermed konstatere, at udenrigsministeren lyver stærkere, end en hest kan rende, med hensyn til at ændre forklaringer, efterhånden som tingene forandrer sig.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er jo det rene manipulerende sludder. Lad mig så tage det fra en ende af. Punkt 1: Omfanget af en militær aktion mod Irak skal stå i rimeligt forhold til Iraks resolutionsbrud, det vil sige, at det såkaldte proportionalitetsprincip skal være overholdt. Det står der den 14. februar, det er ganske rigtigt. Proportionalitetsprincippet er behandlet i begge notater. I notatet af 17. marts konkluderes det på baggrund af Iraks substantielle brud på sine forpligtelser, at den sidste udvej for at sikre, at Irak bliver afvæbnet og således ikke længere kan udgøre en trussel mod interna-

tional fred og sikkerhed i regionen, må anses for at være en gennemtvungelse af FN's krav og betingelser med militær magt. Så der er ingen forskel.

Kl. 13.15

Punkt 2: Man skal kunne påvise et objektive brud på den seneste Irakresolution 1441. Notatet af 17. marts fastslår, at der har været holdt talrige møder og konsultationer i Sikkerhedsrådet, og at det hver gang er blevet konstateret, at Irak fortsat substantielt krænkede de forpligtelser, som Sikkerhedsrådet har pålagt landet. Notatet fastslår, at der stadig er enighed i Sikkerhedsrådet om, at Irak ikke har opfyldt de af rådet opstillede krav og betingelser, selv om Irak som følge af det massive pres fra verdenssamfundet har gjort visse utilstrækkelige fremskridt.

På baggrund heraf fastslår notatet af 17. marts, at såfremt Irak ikke i løbet af meget kort tid opfylder alle de af Sikkerhedsrådet opstillede krav og betingelser, kan det konstateres, at Irak har forpasset sin sidste mulighed for dels at opfylde sine nedrustningsforpligtelser, dels at undgå alvorlige konsekvenser, som landet fik under resolution 1441. Irak har ifølge notatet således ikke overholdt kravene i resolution 1441 om et omgående, betingelsesløst og aktivt samarbejde, som var krævet.

Punkt 3: Irak skal have mulighed for at rette sig. Denne betingelse er forkert citeret fra notatet af 14. februar af Information, som jo ikke kan læse. Det hedder heri, at anvendelse af militære magtmidler bl.a. er betinget af, at Irak har haft en reel mulighed for at rette sig, jævnfør. resolutionens operative § 2. Den relevante del af den pågældende paragraf har altså følgende ordlyd:

»Decides, while acknowledging paragraph 1 above, to afford Iraq, by this resolution, a final opportunity.«

Så det vil sige, at der ikke er sagt det, som Information hævder.

Nu blinker den røde knap. Jeg må bede om, at spørgeren spørger, om jeg ikke også vil svare på punkt 4 og 5.

Villy Søvndal (SF):

Jeg takker for svaret og ser frem til, at udenrigsministeren også får lejlighed til at svare på punkt 4 og 5. Jeg håber så i øvrigt, at udenrigsministeren er i stand til at svare bedre på disse end på de første tre, for det synes jeg bestemt ikke var overbevisende.

Udenrigsministeren bekræftede jo i sine svar, at det er rigtigt, at forklaringer er ændret, både