

»Til Folketingets formand.

Vedr. S 1011 og 1012 om TDC-sagen

Medlem af Folketinget Jens Peter Vernersen har stillet mig to mundtlige spørgsmål afstedkommet af TDC-sagen, nemlig S 1011 og S 1012.

Regeringen har som bekendt besluttet at nedsætte en kommission i medfør af lov om undersøgelseskommissioner med henblik på en uvildig undersøgelse af sagen, jf. mit brev til Folketingets formand af 27. november 2003.

Da kommissionens opgave netop er at undersøge alle forhold i sagen, skal jeg med henvisning til Forretningsordenen for Folketinget § 20, stk. 4, hermed meddele, at jeg ikke ser mig i stand til at besvare de nævnte spørgsmål.

Anders Fogh Rasmussen

/Torben Sørensen«

»Til Folketingets formand.

Vedr. S 1004, S 1005, S 1006 og S 1013

Medlem af Folketinget Jacob Buksti har stillet mig tre mundtlige spørgsmål afstedkommet af TDC-sagen, nemlig S 1004, S 1005 og S 1006, og medlem af Folketinget Jens Peter Vernersen har stillet mig et mundtligt spørgsmål afstedkommet af TDC-sagen, nemlig S 1013.

Regeringen har som bekendt besluttet at nedsætte en kommission i medfør af lov om undersøgelseskommissioner med henblik på en uvildig undersøgelse af sagen, jf. statsministerens brev til Folketingets formand af 27. november 2003.

Da kommissionens opgave netop er at undersøge alle forhold i sagen, skal jeg med henvisning til Forretningsordenen for Folketinget § 20, stk. 4, hermed meddele, at jeg ikke ser mig i stand til at besvare de nævnte spørgsmål.

Med venlig hilsen

Svend Erik Hovmand«

Efter at statsministeren og skatteministeren således har erklæret sig ude af stand til at besvare de stillede spørgsmål, er sagen for disse spørgsmåls vedkommende sluttet, jf. forretningsordenens

§ 20, stk. 4, og de som nr. 1, 2 og 17-20 opførte spørgsmål er dermed udgået af Folketingets dagsorden for i dag.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 1011

1) Til statsministeren af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvad der var baggrunden for, at regeringen som oplyst i svaret på spørgsmål 36 (bilag 71 til L 99, 2001-02, 2. samling) valgte at fjerne den del af det tidligere fremsatte lovforslag nr. L 61, der kunne have bidraget til at lukke skattehullet, der senere gav en koncern et milliardfradrag?«

#### Skriftlig begrundelse

Det ønskes oplyst, hvad der var baggrunden for fjernelsen af forslaget, ikke mindst når der hen ses til, som formanden for Ligningsrådet, Professor Niels Winther-Sørensen, udtaler til pressen den 24. november 2003, at den tidligere regering havde fremsat et lovforslag, der var drejebogen til at lukke det hul, der nu af en koncern er benyttet til et milliardstort skattefradrag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt er sagen for dette spørgsmåls vedkommende sluttet.

#### Spm. nr. S 1012

2) Til statsministeren af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Er statsministeren enig med skatteministeren i, at det ikke er nødvendigt at tage lovinitiativer, der kan lukke skattehuller, når der ikke er en konkret sag?«