

man kan se, at det er sådan, som ministeren siger? Den har jeg ikke set. Det er blot entydigt forklaret, at sådan er det.

Hvis man argumenterer på den måde, som ministeren gør med hensyn til Det Økonomiske Råd, så må jeg i hvert fald forvente, at ministeren har sådan en grundlæggende analyse.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg vil gerne for det første spørge, om den uddannelsesgaranti, man nu lægger for dagen her, kun gælder for dem, der kan finde sig en praktikplads. Uanset om vi taler om 6.200 i forhold til det eksisterende tal, eller tilgangen på de 5.000, hvad sker der så med de sidste?

Hvis de ikke efter 10 uger i grundforløbet kan finde sig en praktikplads, hvad sker der så med dem? Er alternativet ikke kontanthjælpssystemet eller produktionsskoler? Det er det ene.

Det andet er, hvordan man vil udføre den opfølgning, som partierne har lovet hinanden, når nu AER-grundlaget forsvinder. Vil man sætte andre til det? Hvem vil man sætte til det? Og er det nogle tal, som ministeren vil love at oversende til Folketinget, så vi alle sammen kan følge med i, hvad der sker her?

Jeg skal sige, at udeomkring er man meget nervøs for, om man i det hele taget, når det her grundlag forsvinder, kan følge med i, hvad der er for nogle grupper, hvad det er for nogle mennesker, og hvor de kommer fra.

Kl. 22.30

Det sidste er: Er ministeren enig i det, der er fremgået af næsten samtlige høringssvar, nemlig at de, der i dag er i skolepraktik – lad os ikke snakke om dem fremover – er de etniske unge, i mange uddannelser er det 50 pct., automekanikere osv., det er kvinder, det er revalidender, og så er det voksne. Det er først og fremmest dem, der i dag bruger skolepraktikken. Er ministeren på baggrund af de analyser, der er lavet op til lovforslaget, enig i, at det er dem, der bruger skolepraktikken?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg vil gerne sige til hr. Carsten Hansen, at for mig er det sådan set ikke afgørende at give de unge eller den gruppe, der i dag er i skolepraktikordningerne, et stempel i nakken og sige: Du er der, fordi du har en anden etnisk baggrund, eller fordi du er revalidend eller andet. Det er ikke det, der er pointen her.

Det, der er pointen, er at sikre, at flere får gennemført en erhvervsuddannelse med en uddannelsesaftale, frem for at de gennemfører deres erhvervsuddannelse i skolepraktik. Så det afgørende er ikke, at de får et stempel i nakken og får at vide, at de er der, fordi de er den og den, sådan som hr. Carsten Hansen lægger op til. Det, der er pointen med hele aftalen, er jo at undgå, at unge havner i den situation, som hr. Carsten Hansen spørger til.

Jeg vil gerne understrege, at der er flere elementer i aftalen. Et af elementerne, som ikke har været til diskussion her i aften, men som jeg vil gerne benytte lejligheden til at nævne, er, at skolen bliver forpligtet til at vejlede den unge, også om uddannelsesmuligheder inden for andre uddannelser, herunder f.eks. landbrugsuddannelserne eller SOSU-uddannelserne, med henblik på at sikre, at de unge får gennemført en uddannelse med efterfølgende bedre jobmuligheder.

Til hr. Aage Frandsen: Det har jo været forsøgt med en sådan tilskudsordning, og mine bemærkninger beror på en vurdering af, hvordan det gik, da man indførte den tilskudsordning. Derfor er jeg ikke enig i, at det er en vej frem at genindføre en sådan tilskudsordning.

Derfor er vi gået en helt anden vej denne gang; en vej, som i mine øjne har et langt sundere udgangspunkt, og som jeg også tror på er en holdbar løsning. Det er ikke bare som at tisse i bukserne, sådan som en sådan tilskudsordning ville kunne karakteriseres som, altså at den har en effekt, men en meget kortvarig effekt. Det mener jeg ikke at vi kan være bekendt at gøre endnu en gang. Derfor har vi søgt holdbare og varige løsninger, og det mener jeg faktisk at vi har opnået med aftalen her.

**Formanden:**

Hr. Carsten Hansen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg synes faktisk, indtil ministeren kom med sit sidste svar, at vi har holdt en urban og ordentlig tone i aften, på trods af at vi er uenige. Men ligefrem at stemple hinanden som nogle, der er tilhænger af, at visse grupper skal i skolepraktik, er ganske alvorligt, synes jeg. Jeg blev faktisk meget vred.

Det, jeg spurgte ministeren om, var, om ministeren kan bekræfte, at de, der i dag ifølge udtrækkene fra AER-analyserne er i skolepraktik-