

fikationer, men de havde et »forkert« navn. I nogle tilfælde har de endda skiftet navn, men da arbejdsgiveren så dem, duede de alligevel ikke.

Derfor vil jeg spørge fru Marianne Jelved: Tror fru Marianne Jelved virkelig, at det her betyder det store skift?

Og så har jeg et andet spørgsmål: Hvis det nu viser sig, at det her ikke rigtig virker, så er det selvfølgelig, at det skal følges op osv., osv. Hvis vi så samtidig forestiller os, at der er kommet et folketingsvalg, der giver et andet resultat end det nuværende Folketing, betragter fru Marianne Jelved sig så som bundet af en forligsaftale, der gælder for 2003, 2004, 2005 og 2006? Hvis nu valget sker i 2004 eller i 2005, er man så også bundet af det i en anden flertalssituation og må sige, at man ikke kan lave om på det her, man har en aftale med sine gamle legekammerater om?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo interessante ordførere, vi har for de fire partier, der har lavet det her. Fru Tina Nede-gaard sagde, at der var nogle detaljer med økonomien, vi burde kigge på. Fru Marianne Jelved sagde, at det, der står her på side 12, stort set ingen betydning har. Det er et nulsumsspil. Sådan kan jeg ikke se det. Jeg mener, der står, at det er 489 mio. kr. i 2007. Det tror jeg vi er nødt til at kigge lidt på under udvalgsarbejdet.

Virksomhedspraktik: Vi får nu A- og B-elever. Jeg har forelagt fru Marianne Jelved problemstillingen tidligere, og jeg tror, at svaret dengang var: Nå, har du fundet et hår i suppen. Dertil tror jeg nok, jeg svarede: Nej, det er vist hele parykken, der er røget derned.

Når man kommer ud i en virksomhed i rest-læreforhold, så kommer man til at gå sammen med elever, der har en virksomhedsløn. Med det her forslag kommer man til at gribe ind i, at folk, der er ude på virksomheden, får en anden løn end dem, de andre går sammen med, der har den overenskomstmæssige løn, som fru Marianne Jelved er så stolt af. Derfor skal man selvfølgelig give det svar her, at det er et arbejde, det er en uddannelse, man får, og derfor skal man slet ikke ind på SU osv.

Jeg ville egentlig have spurgt til sidst, om ikke det var muligt også at sikre, at der var regionale tilbud i områder, hvor det er meget svært at finde lærepraktikpladser.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal spørge fru Marianne Jelved, om fru Marianne Jelved mener, at det er billigere at købe ind nede i Brugsen, bare fordi man ikke fik en praktikplads, om det er sådan, at der er specielle rabatordninger for den gruppe, der har været ude og hamre på hver evig eneste dør, på hver evig eneste virksomhed for at få en praktikplads, om det er sådan, at der bliver udleveret et eller andet rabatkort ned til Brugsen.

I virkeligheden synes jeg, at det, der er kernen i problemet med, at man skærer i lønnen, er, at der er nogle folk, der får svært ved at få tingen til at hænge sammen. Det synes jeg er kernen.

Til det her med, at der er en uddannelsesgaranti, når først man er startet på et hovedforløb: Jeg vil gerne spørge fru Marianne Jelved, om denne her aftale vil medføre en stigning eller et fald i antallet af elever, der er garanteret at påbegynde et hovedforløb.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Hr. Aage Frandsen spørger, om man med det lovforslag, der ligger her, har sikret unge med en anden etnisk baggrund, at holdningerne hos arbejdsgiverne har ændret sig. Nej, det har man ikke sikret. Det kan man jo ikke sikre med en lovgivning. Der må stadig gøres det kæmpe store arbejde, som man i dag gør på skolerne. Det har jeg ingen forventning om at man ikke fortsat vil gøre. Nu har man så endda skabt, kan man sige, en belønning i form af praktikpladstaxametre. Teknologisk Institut har undersøgt de forskellige forsøg, der er gjort, og anbefaler stærkt, at man bruger den metode. Det prøver vi så. Men at ændre holdning hos arbejdsgivere kræver jo bl.a., at vi politikere taler på en måde, som gør, at arbejdsgiverne forstår, at holdningerne bør ændres. Det kan loven ikke gøre i sig selv.

KL 21.40

Vi er bundet af den aftale til og med 2006. Vi har indgået en 4-årig aftale. Det gjorde vi sidste år. Det har vi ikke i sinde at løbe fra, men vi er også overbeviste om, at dem, vi har indgået aftale med, er interesseret i, at de uddannelser er så gode som overhovedet muligt, og derfor er der jo heller intet, der skulle gøre, at man ikke kan arbejde med lovgivningen. Det kan da også være, at SF kan tilslutte sig den på et givet tidspunkt, hvis de gerne vil det af forskellige årsager. Det er jo heller ikke forbudt at finde flere penge til en uddannelse, som man har indgået