

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu tager jeg chancen, og så er jeg nummer tre, der stiller spørgsmålet, så kan det være, jeg er den første, der får svar.

Jeg vil gerne vide, hvad Socialdemokratiet mener om, at vi, det er så Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative, ønsker at indføre et praktikpladstaxameter på 3.150 kr. Man kan sige, at det er sådan noget for noget, for skolernes ledelse belønnes for, at de laver en målrettet indsats for at øge antallet af praktikpladser. Hvad mener Socialdemokratiet helt konkret om det forslag?

Så kan jeg bare bifalde fru Marianne Jelveds spørgsmål, det var jo også det, jeg stillede: Hvad mener Socialdemokratiet med hensyn til at have kortere uddannelsesforløb i forhold til længere uddannelsesforløb? Er man for, eller er man lodret imod?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Reform 2000, som vi var med i, og som vi rent faktisk også synes er en god reform, lægger netop op til, at der også er mulighed for at erhverve sig de delkompetencer; men det er netop et frivilligt instrument, som ligger ude i de faglige udvalg. Så vi har i princippet ikke noget imod de frivillige instrumenter, der ligger der og har heller ikke noget imod nogle af delkompetencerne. Men det, vi også kan se, er, at de delkompetencer ikke er svaret på alle bønnerne i det her praktikpladsproblem.

Kl. 19.50

Uden at jeg kan huske alle tallene, vil jeg tro, at der er maks. 1.000 ud af de 20.000, der er på de tekniske skoler, der går på de uddannelser, der har delkompetencer, så er det ikke træfagenes bygningsuddannelser, så er det i stedet for drejere. Det kan jo være, at det netop siger noget om, hvor interesserede både de unge og erhvervslivet er i den form for delkompetence.

Men nu er instrumentet der fra Reform 2000, og det synes vi er fint nok, det er bare ikke svaret på alle de her bønner. Og så nytter det altså ikke noget at gøre det til en tvangsforanstaltning, som man jo rent faktisk kan gøre med den ministerbemyndigelse, der også ligger i det her.

Nu taler fru Marianne Jelved meget om det tal, jeg kan ikke huske, om det er 35 eller 80 mio. kr., det kan vi nu tage rimelig afslappet. Men jeg vil sige, at når man ser på det, der ligger i dag, så er vi glade for, at vi ikke var med dengang. Vi

havde heller ikke været med til at fjerne uddannelsesgarantien, som reelt er det, man er i gang med med det her lovforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der tredje og for de deltagende sidste runde. Fru Tina Nedergaard, fru Marianne Jelved og fru Gitte Lillelund Bech og derefter svarer hr. Torben Hansen, og så går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Nu koncentrerer jeg min taletid om et eneste spørgsmål, for jeg har ikke fået svar på mere end et ud af fire hidtil. Vil hr. Torben Hansen ikke godt gøre det klart for mig, hvordan man vil straffe danske tømrerfirmaer over det ganske land for, at de ikke tager alle de elever, der lige netop søger tømreruddannelsen.

Jeg synes jo, det er relevant ikke bare for virksomhedslederne, men også for de andre ansatte på tømrervirksomhederne, hvordan deres virksomhed skal straffes, fordi de måske kun har en elev ud af hver femte medarbejder. Altså en ret høj frekvens kan jeg oplyse om. Men hvordan vil man straffe tømrerfirmaerne? Jeg synes, det er relevant.

Vi kunne også bruge murerfirmaerne eller den lille bagermester, som i København ikke kan skaffe en elev, men faktisk gerne vil have en. Jeg vil bare gerne høre helt præcist, hvilken størrelsesorden i kroner og øre vi taler om, og hvordan man helt præcist vil udmønte denne straf over for de små danske virksomheder?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Hr. Torben Hansen vil måske være så venlig at fortælle mig, hvor i lovforslaget det fremgår, at nogle er tvunget til at »nøjes med« en delkompetence, som det bliver kaldt. Hvoraf fremgår det? Tværtimod er der lavet flere nye muligheder, som ikke var opfundet, dengang Socialdemokratiet endnu deltog i uddannelsespolitikken på erhvervsuddannelserne.

Men jeg kan forstå, at Socialdemokratiet er glad for ikke at være med og skulle have stemt for det, der ligger på bordet, hvilket jo er en fantastisk erkendelse fra Socialdemokratiets side. Socialdemokratiet mener ikke, at de kunne have gjort det bedre ved at sidde med ved bordet. Det giver virkelig stof til eftertanke. Så havde Socialdemokratiet også været nødt til at tage det her.