

Råd, fordi man overser de klare incitament, der ligger i at skabe nye praktikpladser.

Det fører mig over til hr. Torben Hansens spørgsmål: Hvilke krav bliver der stillet til arbejdsgiverne? Nu er det sådan, at vi har en liberal minister, og derfor er krav ikke det, der nødvendigvis falder først for. Men vi skaber incitament og mulighed for, at vi ad frivillighedens vej fjerner muligheden for de ting, jeg nævnte. Vi fjerner muligheden for, at man kvit og frit kan benytte sig af gratis arbejdskraft og derefter forvente, at man har færdiguddannet arbejdskraft til rådighed, som er betalt med en blankocheck af arbejdsgiverne generelt.

Derudover fjerner vi i vidt omfang muligheden for spekulation. Før denne regering trådte til, bestod spekulatoren i, at det rent faktisk virkelig kunne svare sig for virksomheden at afvente et stort restuddannelsesstilskud på omkring 13.000 kr. om året, og derudover var virksomheden ikke forpligtet af en uddannelsesaftale. Situationen i dag er, at hvis man er ude på en skole eller et AMU-center, som har en skolepraktikuddannelse, sker det meget ofte, at man ikke møder praktikeleverne her, da de rent faktisk er ude i virksomhederne, og det er alle disse hvilende praktikpladser, vi gerne vil aktivere.

Med hensyn til at Det Økonomiske Råd vurderer, at der vil blive færre erhvervsuddannelseselever, vil jeg sige, at jeg er af en ganske anden tro. Jeg tror på, at de nye korte uddannelsesforløb og EUD+ samlet set kan bevirke en øget tilgang til erhvervsuddannelserne.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg lagde meget mærke til ordførertalen, og derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard:

Det er jo sådan, at partierne skal oplyse, hvad man gerne vil opnå ved at ændre en allerede eksisterende lov, og hvad det er for nogle ting, man sætter på. Men jeg synes ikke, jeg hørte spor om økonomi, så hvorfor er lovforslaget i det hele taget kommet til verden? Er det et besparelsesforslag? Er det for at tilgodese nogle i erhvervslivet? Er det for at få en mindre udgift fra statens side? Er det for at styrke skolerne, eller hvad skal det være? Det må jo være meningen, at forslaget skal have en effekt, ud over økonomidelen må der også være nogle målsætninger med det.

Jeg kan læse i aftalen, at man ikke mener, der er behov for skolepraktikken. Men hvad med de

folk, der eventuelt ikke får en praktikplads? Hvad skal der ske med dem? Hvordan er hele det spørgsmål indregnet i den økonomiske del af dette?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg vil nok sige, at jeg synes, det er lidt af en tilsnigelse at sige, at de økonomiske vismænd ikke har forstået aftalen. Én ting er, at man er uenig i nogle vurderinger, det er, hvad det er, for man kan have forskellige holdninger. Men at de økonomiske vismænd ikke skulle have forstået den, synes jeg godt nok er stærke ord.

Det får mig til at spørge: Hvor er de klare incitament henne? De økonomiske vismænd vurderer jo, at der ingen incitament er, og det behøver man sådan set ikke være økonomisk vismand for at vurdere. Det er sådan set den kritik, eleverne har rejst, lige siden det øjeblik aftaleteksterne lå på bordet. Eleverne har sagt: Det her giver os ikke én praktikplads ekstra, og der er ikke noget incitament til arbejdsgiverne.

Kl. 19.00

Det er fuldstændig rigtigt, at man indlægger en incitamentsstruktur i forhold til skolerne. Det store spørgsmål er: Hvor er incitamentet for arbejdsgiverne? Det er jo i sidste ende dem, der skal oprette praktikpladserne, og ikke skolerne.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg ved ikke, om jeg forstod svaret fra Venstres ordfører korrekt, men jeg forstod det således, at da det er en liberal minister, vil man ikke stille krav. Det synes jeg er en lidt flot udtalelse, når vi her for 2 måneder siden hørte landets statsminister, som i hvert fald er medlem af det samme parti som ordføreren, stå og tale om konsekvens, og at man skulle gøre op med slaphed og rundkredspædagogik og alle mulige andre ting. Nu vil man lige pludselig ikke stille krav. Og det kan vi da også godt se at man heller ikke har gjort til arbejdsgiverne.

Men så kan jeg forstå, at det heller ikke er liberal politik så at stille krav til eleverne, og det er jo det, man gør her; man sætter deres løn ned, man stiller skærpede krav om geografisk mobilitet og faglig mobilitet. Men det er åbenbart heller ikke liberal politik. Og hvis det ikke er liberal politik, så tror jeg da godt, man måske på det enkelte lille punkt kunne finde et flertal i Folketinget for at pille det ud af aftalen.