

debatten, og det er den debat, jeg efterlyser. Jeg efterlyser ikke en debat om dette lovforslag, for den har ligget lidt i luften siden sidste år. Nej, det er en debat om 10. klasse: Hvordan vil vi se på den i fremtiden? Det er den debat, jeg efterlyser, og det er den debat, vi ikke har haft.

Jeg diskuterer gerne indhold og pædagogik osv. osv., men bare at sløjfe noget forlods uden at have haft en diskussion om det beklager jeg.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jamen der er jo heller ikke tale om bare forlods at sløjfe noget uden at have haft en diskussion, og i det hele taget sløjfer vi ikke noget her. Der vil fortsat være mulighed for, at de efterskoler, som ønsker det, kan tilbyde unge et efterskoleophold i 10. klasse. Det ændrer forslaget ikke på.

Forslaget giver efterskolerne et incitament til at give et tilbud til 8.- og 9.-klasse-eleverne svarende til det tilbud, de giver i dag til 10.-klasse-eleverne, og frigøre sig for alene at koncentrere sig om 10. klasse. Det hænger naturligvis sammen med, at vi fra regeringens side ønsker at fastholde, at der er 9 års undervisningspligt. Der er 9 års undervisningspligt, og det har jeg sådan set ikke hørt nogen i Folketinget foreslå ændret. Det blev ikke rejst krav om det undervejs i de meget grundige forhandlinger, vi havde om ændringer af folkeskoleloven, så vi ønsker at fastholde, at der er 9 års undervisningspligt. Derfor mener jeg også, det bør være en opgave for efterskolerne, at de i stedet for alene at koncentrere sig om at give et tilbud til unge i 10. klasse, også giver et tilbud til unge i 8. og 9. klasse.

Jeg er meget glad for, at fru Marianne Jelved netop er enig i, at vi skal holde tingene adskilt. Ét er selve indholdet i 10. klasse, og hvordan vi bygger 10. klasse op, og noget andet er det, vi drøfter her, nemlig tilbageførslen af omstillingsreserven.

Jeg vil gerne understrege som svar til fru Bodil Kornbek og også til fru Marianne Jelved, at hvis vi når frem til, at der skal ske ændringer af indholdet i 10. klasse, må det naturligvis være ændringer, som vedrører alle udbydere af 10. klasse. Det skal ikke være sådan, at vi først drøfter 10. klasse i folkeskolen og derefter 10. klasse i efterskolerne. Når vi taler om det indholdsmæssige, må det vedrøre samtlige udbydere af 10. klasse.

Kl. 18.45

Så vil jeg sige til hr. Aage Frandsen: Jeg har sådan set allerede været inde på det, men jeg un-

derstreger, at vi har 9 års undervisningspligt, og det ønsker jeg ikke at ændre ved.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion, lov om erhvervsuddannelser, lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. og lov om produktionskoler. (Fornyelse af vekseluddannelsesprincippet, finansieringsomlægning m.m.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 13/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Der har her været et ønske om, at man fik dobbelt taletid. Det har jeg imidlertid ikke sagt ja til, for vi skal jo ikke flytte udvalgsbehandlingen ned i Folketingssalen, men formanden vil se med milde øjne på det, hvis der er behov for, at en ordfører går lidt ud over de 5 minutters taletid, som ellers er gældende ved førstebehandlingerne.

Forhandling

Tina Nedergaard (V):

Tak til formanden for den let forlængede taletid.

Erhvervsuddannelserne fungerer som helhed meget fornuftigt i Danmark. Vekseluddannelsesprincippet er et reelt valg for langt de fleste elever, og de drager nytte af de forskellige