

– sådan forstod jeg det i hvert fald – at der er tale om en underminering af 10. klasse. Det er der overhovedet ikke, for det handler ikke om indholdet af undervisningen i 10. klasse. Det handler om at sikre, at også efterskolerne bidrager til at give elever i den undervisningspligtige alder et tilbud, som mange unge har stor glæde af, nemlig et efterskoleophold. Det handler altså ikke om den del af folkeskoleloven, som vedrører indholdet i 10. klasse, så derfor er det, fru Bodil Kornbek nævnte, ikke korrekt.

Jeg er heller ikke enig med fru Bodil Kornbek i, at forslaget er kommet frem uden forudgående debat. Faktisk var det fremme allerede sidste år i forbindelse med diskussionen om omstillingspuljen, og jeg kom også frem med det, da evalueringen af 10.-klasse-loven blev offentliggjort. Allerede dengang nævnte jeg, at jeg gerne så, at efterskolerne i højere grad frigjorde sig fra 10. klasse som det eneste tilbud til unge.

Så vil jeg sige til fru Marianne Jelved og fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at jeg for så vidt er enig i, at vi skal forsøge at komme væk fra det, nogle benævner som puljetyranniet i uddannelsessystemet. Det bør i det hele taget gælde i hele den offentlige sektor, og det er sådan set også det, vi har forsøgt i år med tilbageføringen af omstillingsreserven, hvor vi netop forsøger at gå væk fra puljer og derimod kanaliserer midlerne tilbage til institutionerne via taxameter. Her er taxametertilskuddet til undervisningspligtige elever lige præcis et udtryk for, at vi ikke har lavet en pulje, men at det kører via taxametrene.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Først vil jeg godt præcisere min egen sprogbrug.

Når jeg bruger ordet liberalisme, dækker det over den liberalistiske økonomiske tænkning, og den er Venstre 100 pct. tro imod med brugerbetaling og en række andre ting, som man kan sige er incitamenter. Men når jeg bruger ordet liberal, går det på den mere åndelige frihed, og det er her, jeg mener, Venstre svigter.

Det betyder ikke, at man ikke kan stille krav, for selvfølgelig kan man det. Men det gør man jo allerede, fordi man har som mål at stille krav, og de frie skoler er under alle omstændigheder underkastet grundlovens bestemmelse om, at man har mulighed for at tilbyde undervisning, der skal stå mål med folkeskolens. Det er jo et krav.

Kl. 18.40

Det, jeg angriber regeringen for, er, at den mener, at det er staten, der skal bestemme, om det

er 9. klasse eller 10. klasse, børnene og deres forældre skal benytte sig af på efterskolen. Jeg kalder det uliberal tænkning, at man bruger økonomiske incitamenter på den måde, og jeg kunne jo spørge ministeren – det kan være, ministeren kan svare – hvor langt vi skal gå. Er det 9.500 kr. næste år, er det 13.000 kr. næste år, osv.?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne takke for ministerens reaktion, men bare understrege, at jeg anerkendte, at regeringen er i sin gode ret til at have en målsætning for 10. klasse og brugen af 10. klasse, og det synes jeg vi kan diskutere. Det er jeg åben over for.

Men det, jeg ikke synes Det Radikale Venstre skal støtte, er, at man via de økonomiske ressourcer og den måde, man tildeler dem på, skaber et incitament, der foregriber en diskussion om 10. klasse og dermed skaber et økonomisk incitament i forældre kredsen til at sætte deres børn i efterskole i 8. eller 9. skoleår i stedet for i 10., hvis det i givet fald var det, de havde tænkt sig. Det er det, vi ikke vil være med til, fordi det ikke bygger på en diskussion om, hvordan vi håndterer 10. klasse, og om vi skal ændre nogle ting ved 10. klasse.

Jeg vil bare for en sikkerheds skyld sige, at jeg ikke synes, der er stor brug for at ændre ved noget, men jeg er åben over for diskussionen med ministeren i det nye år.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KD):

Det kan godt være, jeg har udtrykt mig uklart, men så vil jeg gerne rette op på det nu.

Når jeg taler om, at der ikke har været en debat, tænker jeg ikke på en debat om lovforslaget her. Jeg tænker selvfølgelig på en debat om 10. klasse, fordi jeg havde en forståelse af, at der ville komme en debat om 10. klasse, vistnok i februar. Jeg mener sådan set, det er det, undervisningsministeren har været ude med, men hvis der ikke kommer en debat, må jeg ærgre mig over, at jeg ikke har rejst en forespørgselsdebat om 10. klasse, for jeg vil meget gerne deltage i en debat om 10. klasse.

Det, der sker med lovforslaget her, er jo, at man tager nogle midler fra efterskolerne, som de efterfølgende kan søge at få tilbage via nogle puljer, hvis de vel at mærke tager de undervisningspligtige elever, dvs. 9. klasse. Det er altså et vink med en vognstang om, at man vil underminere 10. klasse, inden vi overhovedet har haft