

Marianne Jelved (RV):

Sidste år var Det Radikale Venstre forligspartner med regeringen og Dansk Folkeparti om noget, der ligner dette lovforslag. Der er mange genkendelige elementer, og der er sket nogle ændringer.

I år er vi ikke en del af forligskredsen på det her område, og det er vi ikke af hovedsagelig to grunde – og så en tredje grund, som er lidt typisk radikal, og den vil jeg begynde med: Vi er nemlig ikke medfinansierende på det her i år, så vidt jeg kan gennemskue det, og derfor kan vi heller ikke tillade os at stemme for det.

Men der er også – og det er de to andre grunde – to problemer i det. Vi bryder os bestemt ikke om den del, der kommer ind omkring efterskolerne, hvor man nu udvider tilskuddet til de undervisningspligtige børn, for det er tydeligt, hvad hensigten er, nemlig at nedbringe andelen af 10.-klasse-elever. Det kan man have som målsætning for en regering; det skal jeg ikke underkende eller sætte spørgsmålstegn ved, det er et regulært motiv. Vi deler bare ikke hensigten, som kommer frem her. Vi vil gerne diskutere 10. klasse, og om man kan forbedre 10. klasses målretning osv., det er vi helt åbne over for. Men det her er i virkeligheden en bagvendt måde at gøre de : på. Vi synes ikke, det er rimeligt at bruge pengene på den måde.

En anden grund er den mere principielle, at vi er ved at blive lidt betænkelige i Det Radikale Venstre ved den stigende brug af puljemidler – vi har selv har været med til det, så det er en generel kritik og også en selvkritik – og tror, at det nu er tid til, at vi begynder at prøve at stoppe op og vurdere, om det er den rigtige måde at gøre tingene på.

Som regel er puljerne relativt små i forhold til de store penge, der bliver brugt til det samlede uddannelsesvæsen, også inden for de forskellige dele af uddannelsesområderne, og det kan virke lidt kunstigt, at man skal sidde og søge og gøre sig umage med at finde måder at dokumentere, at man kan blive berettiget til midler fra de forskellige puljer.

Det vil vi gerne have en principiel diskussion af, og vi vil prøve at se, om vi kan få forenklet systemet og gøre tingene på en lidt mere hensigtsmæssig måde, fordi der bliver for meget bureaukrati i det efter vores opfattelse og måske for meget detaljstyring. Så vi vil gerne snart have visket tavlen ren og begynde forfra på hele den diskussion om finansieringen af uddannelsessystemet.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

De sidste bemærkninger fra fru Marianne Jelved kan jeg kun tilslutte mig. Det her med tillægstaksterne er jo dels en del af sidste års finanslov, dels en del af alt det her med at fordre hunden med dens egen hale: Først tager man pengene fra uddannelserne, og derefter giver man pengene tilbage igen i et eller andet omfang og til bestemte formål. Det er også det der sker her, og selv om der kan være fornuft i nogle af de ting, pengene skal bruges til, jamen så ændrer det ikke på, at regeringen på den her måde udhuler uddannelsernes dagligdag og skaber en større grad af statslig styring, og det bryder vi os ikke om. Vi mener, at når vi behandler de her uddannelsesformer, som vi har med at gøre i det her lovforslag, jamen så knækker det den helt centrale tankegang bag de uddannelsesformer.

Så skal jeg sige, at vi heller ikke har kunnet dechiffrere et nettoresultat af det her forslag, og det må man sige er et andet principielt problem, når man behandler det her. Vi kan ikke se et nettoresultat – det håber jeg ministeren måske kan komme lidt nærmere ind på – og dermed er det lidt svært for os at slå fast, om hunden, når den nu fodres med sin egen hale, så oven i købet skal efterlade en bid til statskassen, eller om den får lov til at spise det hele selv. Vi synes, det er en helt forkert tankegang, og jeg kan som sagt kun tilslutte mig Det Radikale Venstres ønske om at viske tavlen ren, starte forfra og lade være med at have al den puljestyring i uddannelsessystemet.

Kl. 18.30

Bodil Kornbek (KD):

Principielt ønsker Kristendemokraterne ikke, at staten skal regulere de frie skoler på samme måde som de offentlige skoler, for vi vil værne om de frie skoler med vægt på *frie* skoler. Derfor var vi heller ikke med på forslaget sidste år om puljestyring af de frie skoler, og det er vi selvfølgelig heller ikke i år.

Der er også i dette forslag en helt grundlæggende årsag til, at Kristendemokraterne ikke stemmer for det. Undervisningsministeren forsøger ad bagveje at underminere 10. klasse og dens eksistensgrundlag, og det er tankevækkende, at undervisningsministeren gør det uden en forudgående debat. Den kommer altså først i det nye år.

Det er beklageligt, at man på den måde tilsidesætter en proces, hvor der kan være en åben diskussion og dialog om 10. klasses fremtid.