

kan vi sige, et hjørne af finansloven, hvor man arbejder med omstilling og udvikling. Det sker jo i øvrigt i god samtale med disse frie skolers foreninger, så der forfølges et spor, en linje, for et lille hjørne til udvikling og omstilling.

Til hr. Carsten Hansen om det at tage forskud på højskoledebatten: Jah, det kan man tolke. Der har været meget klare signaler, mener jeg, om – nu har alle partier jo også haft lejlighed til at udtale sig i Højskolebladet – at man virkelig ønsker at prioritere de lange kurser, at det reelle højskoleindhold findes på de lange kurser. Derfor er det fornuftigt af regeringen at forfølge den vej som en særlig støtte til højskolerne. Jeg synes, der ligger et positivt signal i, at denne regering altså ønsker at styrke det egentlige højskolearbejde.

Med hensyn til de rene 10.-klasse-skoler ser vi da gerne, at de lytter til signalet om, at der faktisk ligger en forpligtelse for den skoleform, der arbejder som efterskoler, til at være opmærksom på, at der er andet i deres boldgade end 10. klasse, så de kan jo passende overveje muligheden for at sende et signal om, at de også kunne rumme 9. klasse. Det er altså en gulerodsmetode, kunne man sige, i stedet for at tage andre signaler i anvendelse. Jeg synes, det er et meget fornuftigt signal, der sendes til den skoleform her.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Hr. Leif Mikkelsen siger, at langt hovedparten af pengene er givet i forvejen, dem får man som hidtil, og de penge, man har taget, kommer så ellers tilbage igen.

Jeg vil gerne spørge hr. Leif Mikkelsen, om han er opmærksom på, at efterskolerne sidste år fik 75 pct. af det beløb, de afgav, og at produktionskolerne i år får cirka en tredjedel af det, de afgiver. De fik i hvert fald ikke i dette finansår, 2003, de penge retur, som de afgav.

Jeg vil så godt vende tilbage til det der med, hvad frihed er for noget. Efterskolerne har jo administreret den frihed, de har, i forhold til de brugere, der er inden for området, og hvis brugere i dag ville søge 9. klasse, så gjorde de det jo. Det er der mange, der gør, og det er glimrende, at de gør det; de gør det ud fra, hvad de unge mennesker og deres forældre synes er rigtigt, men nu er det staten – staten, som Venstre normalt ikke kan lide, men det kan man her – der siger: Det er bedre, I tager 9. klasse; det ved vi bedre, end de unge og forældrene ved det.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Det var selvfølgelig før hr. Leif Mikkelsens tid, at vi i dette høje parlament ændrede højskoleloven, men det var efter et grundigt arbejde, 2 års kommissionsarbejde, og i fuld enighed. Begrundelsen var dengang, vil jeg gerne sige til hr. Leif Mikkelsen, hvis hr. Leif Mikkelsen ikke ved det, at man bl.a. ville give lidt mere fleksible muligheder. Vi strammede også op omkring fagligheden; 50 pct. skulle være almindelig højskole.

Kl. 18.05

Nu kommer man så og siger fra Venstre og fra regeringen: For at I kan få de her taxameterpenge, er det altså de lange kurser, man prioriterer. Frem og tilbage, hr. Leif Mikkelsen, er lige langt. Men nu får skolerne altså færre muligheder for at overleve, fordi man tager en del af hundens egen hale og fodrer den med den ved at prioritere de lange kurser, modsat hvad Venstre mente for bare et par år siden.

Må jeg ikke have lov at sige omkring efterskolerne: I sin tid – og det må hr. Leif Mikkelsen med sin alder jo da i hvert fald kunne huske – var det sådan, at det var i 7., 8. og 9. klasse, eleverne gik på efterskole. Når man gik væk fra 8. klasse, var det, fordi de var for unge. Nu skal vi altså tilbage igen til det samfund, hr. Leif Mikkelsen kendte, da han var ung. Man vil altså prioritere 8. og 9. klasse i modsætning til alle de mange, der nu søger 10. klasse. Det virker, som om man søger tilbage til rødderne og til noget, man er fragået for mange år siden. Det er nogle vage begrundelser, synes jeg.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Hr. Aage Frandsen peger på, at efterskolerne ikke fik alle pengene tilbage, og forklaringen er jo den, at de ikke blev brugt på de områder, de nu var placeret i, at der altså var mindre aktivitet på området. Det er jo også derfor, at en tillægstakst, der udmøntes på det, man nu gør, er bedre end et bureaukratisk system. Det er også derfor, jeg peger på afbureaukratiseringen som et væsentligt element i fremtidens styring af de her puljer.

Om højskolerne er der jo det at sige, at hvis man vil styrke højskolearbejdet, så tror vi på, at det egentlige højskolearbejde er dér, hvor man er der en vis tid. Folkeoplysning tager faktisk tid. Og hvis vi skal snakke om demokratisk grundlag og værdier og hele det område, så er