

kr. ekstra, så jeg kan godt se, at vi måske er inde i noget, der ligner en tendens. Alligevel kunne jeg godt tænke mig at høre, om det også er miljøministerens holdning, at en dårlig evaluering aldrig kan føre til, at miljøinstituttet nedlægges.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Keld Albrechtsen, efter ham er det ministeren, og så tror jeg, vi går til afstemning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er da glad for, at ministeren har givet tilsagn om, at han ikke vil forsøge at tvinge forskningsrådene til at udpege nogen, hvis de ikke ønsker det. Det er jeg glad for. Det tror jeg heller ikke ville være klogt, men det var ikke desto mindre det, ministeren antydede regeringen kunne finde på.

Jeg vil desuden bede ministeren om at oplyse, fra hvilken konto han mener at kunne tage 2 mio. kr. til politisk agitation.

Og så vil jeg bare slutte med at sige, at vi havde håbet, vi kunne have fået en dialog med ministeren og de tre partier i regeringsblokken. Det kunne vi ikke. Intet ville man diskutere med os. Jeg tror bare ikke, at man gør sig klart på regeringsbænkene, at det, man i virkeligheden har gjort i dag, er, at man har sendt Institut for Miljøvurdering ud over skrænten.

Dette institut har ikke vist evne til at kunne styre sig selv. Det har ikke vist evne til at kunne lære af de evalueringer, der har været. Derfor tror jeg, det vil gå galt for instituttet, og derfor tror jeg desværre på baggrund af den debat, vi har i dag, at vi vil blive nødsaget til, når vi en dag får flertallet til det, at lukke det institut. Og det kan regeringen takke sig selv for.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu er det jo sådan, at ekspertpanelet fremhæver, at der ved opstarten af et institut som Institut for Miljøvurdering er en lang række vanskeligheder og praktiske forhold, der skal ordnes, før instituttet fungerer, og at det er ret usædvanligt at vurdere rapporterne så tidligt efter et instituts start, og jeg er helt enig i den vurdering.

Kl. 17.35

Man siger også, at rapporternes kvalitet, hvad angår formidling og aktualitet, generelt bliver bedømt positivt. De vurderes altså at

være velskrevne og aktuelle. Hvad angår det faglige indhold, er der også positive vurderinger. Det gælder f.eks. rapporten om pant på engangsemballage, rapporten om omkostning ved reduktion af CO₂ og rapporten om knallerter.

Evalueringen rummer også kritik, og der gives en række gode råd, og selvfølgelig er det nu op til instituttets bestyrelse at bruge panelets arbejde til at forbedre og fremtidssikre instituttets arbejde. Det har jeg fuld tillid til at bestyrelsen gør.

Institut for Miljøvurdering har altså klart en berettigelse. Det viser den meget tidlige evaluering også. Derfor er der ingen grund til, at jeg står og gætter på, hvordan det kan gå, for vi konstaterer bare, hvordan det er nu.

Må jeg så sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg forstår det ikke; vi har tit en god debat, men somme tider hopper kæden af, og så er det noget med, at jeg står og truer. Næh, jeg står bare og læser op fra en pressemeddelelse fra hr. Jens Morten Hansen, direktør for forskningsstyrelsen, og der siger han såmænd bare i et af afsnittene: Forskningsrådene har, som det fremgår af lov om forskningsrådgivning, pligt til at rådgive miljøministeren om, hvem man finder kvalificeret og egnet til at sidde i Institut for Miljøvurderings bestyrelse.

Det var det hele. Det forholder miljøministeren sig til. Når jeg får de navne, udpeger jeg dem, og det er den rolle, jeg har i det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 31 af Eyvind Vesselbo (V), Jørn Dohrmann (DF) og Helle Sjelle (KF) (*se side 2413*) vedtoges, idet 55 (V, DF og KF) stemte for, 47 (S, SF, RV, EL og KD) imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 30 af Keld Albrechtsen (EL) (*se side 2409*).

Forslag til vedtagelse nr. V 32 af Jørn Jespersen (SF) (*se side 2429*).

Hermed sluttede forespørgslen.