

Men man må sige, at det forsøg på i det mindste at forsøge at få en fælles forståelse af, hvad miljøøkonomi er, er blevet fuldstændig totalt affejt af samtlige borgerlige ordførere og da især af miljøministerens sidste bemærkninger om, hvad han tror, de øvrige medlemmer af Folketinget mener om miljøinstituttet.

Det synes jeg er ærgerligt, og jeg kunne da godt tænke mig for det første at spørge regeringen om, hvordan man selv synes, det går, og for det andet sige, at for mig at se er der ikke nogen tvivl om her, at der ikke er nogen interesse fra regeringspartierne side i at finde en måde at gøre det her ordentligt på, så vi undgår usaglige rapporter smækfyldte med fejl og dårlige evalueringer.

Når det nu er en konstatering, så er jeg enig med hr. Jørn Jespersen i, at så får Institut for Miljøvurdering nok en kort levetid.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg forstod det sådan, at et af de spørgsmål, som både hr. Jørn Jespersen og fru Pernille Blach Hansen stillede, var: Hvordan mon det vil gå instituttet, når engang om formentlig mange, mange, mange år, at det kunne ske, at der kom en regering bestående af de partier, som jeg hørte nu?

Jeg vil sige både til hr. Jørn Jespersen og fru Pernille Blach Hansen: Jeg tror ikke, man får ret i de dystre spådomme om, at Institut for Miljøvurdering ikke ville overleve det. Det tror jeg såmænd fint vil fortsætte også med de partier, jeg hører nu, i regeringsstolene, for de ville nemlig igen blive ansvarlige. De ville igen vide, at man altså skal sørge for, at man får mest miljø for pengene. De ville igen skulle være sikre på, at når man sætter et arbejde i gang, skal det ske på et sagligt grundlag. Og det vil det komme til. Så jeg tror sådan set ikke, at man vil gå ud og nedlægge Institut for Miljøvurdering.

Kl. 17.30

Så må jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har ikke på et eneste tidspunkt sagt noget om, at jeg vil tvinge noget forskningsråd til noget som helst. Jeg tror, hr. Keld Albrechtsen hørte, hvad jeg sagde, nemlig at jeg overhovedet ingen grund har til at tro, at forskningsrådene ikke lever op til det, der står i loven. Det tror jeg på at de vil gøre. Og jeg forholder mig slet ikke til det, for hvis det skulle være et problem, går jeg ud fra, at jeg får noget at vide om det.

Jeg går ikke ind i et arbejde, som slet ikke tilkommer miljøministeren, da det ligger i et helt andet ministerium. Jeg får jo bare navnene på tre personer, og dem agter jeg at udnævne, nøjagtig som jeg gjorde første gang.

Så sagde hr. Keld Albrechtsen, at de 2 mio. kr., som ministeren har givet til det her projekt, er givet i det gedulgte. Ja, jeg kan oplyse over for hr. Keld Albrechtsen, at det er blevet mellem mig og pressen, men det kommer da også lidt ud. Det har faktisk stået i aviser og alle andre steder, at jeg har givet 2 mio. kr. og støttet det. Jeg har endda udtalt det til alle, der gerne ville bringe det videre, at jeg syntes, det er en rigtig god idé, fordi Miljøministeriet mener, at det flugter fint med de vedtægter, der er for instituttet. Så der er ikke noget gedulgt, det er lige ud ad landevejen.

Jeg er bare nødt til at sige, at jeg kan forstå på hr. Keld Albrechtsen, at det, som hr. Keld Albrechtsen sagde i starten om, at man måske godt ville have været inde og kigge på det institut, ikke holdt længere, end vi nåede hen til debatten, og så havde hr. Keld Albrechtsen den holdning, at det i virkeligheden alligevel skulle have været lukket. Det er ærgerligt. Jeg kan jo se på det forslag til vedtagelse, som hr. Jørn Jespersen har fremsat, hvis jeg husker det ret, at der står simpelt hen, at instituttet skal nedlægges. Måske var det så lige så rigtigt at sige det fra begyndelsen.

Men jeg håber og tror på, at når instituttet har virket i længere tid, vil resten af partierne komme med og synes, at det er en god idé. Sådan går det jo tit.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så har vi to yderligere indlæg. Den første er fru Elsebeth Gerner Nielsen, og den næste er hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen** (RV):

Nu hørte vi tidligere fra Venstres ordfører, at det ikke var muligt for instituttet at få så dårlige evalueringer, at man ville nedlægge det. Er det også regeringens opfattelse, at det ganske enkelt er umuligt at nedlægge instituttet, uanset hvor dårlige evalueringen er? Altså, regeringen står bag det her institut, uanset om der kommer en evaluering, der er lige så dårlig som den, der allerede er kommet.

Sidste gang gav den meget dårlige evaluering anledning til, at man bevilgede instituttet 5 mio.