

Johannesburg, nu er det tid at leve op til det, man har forpligtet sig til.

Det er da klart, at når et institut sætter disse emner i centrum for den debat, vil vi da selvfølgelig understøtte det og sige, at det flugter fantastisk godt med vedtægterne for instituttet, nemlig at man sætter fokus på miljø, både for Danmark og globalt.

Jeg vil altså opfordre til, at man ser mere globalt på de her miljøproblemer, og at man forstår, at den fokus, der er på de her punkter, er helt afgørende for, at vi kan løse nogle af de her problemer. Derfor synes jeg faktisk, at det tegner rigtig godt.

Jeg har forstået, at budgettet for konferencen er 8,5 mio. kr., hvor Institut for Miljøvurdering giver to gange 1,5 mio. kr., og Miljøministeriet yder som sagt op til 2 mio. kr. Resten finansieres gennem donationer fra fonde.

Jeg håber og tror på, at det vil medføre en fokus på miljøpolitikken, en fokus på de her problemer, som kan være med til at skabe nogle løsningsmodeller, og det har vi i høj grad behov for.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu begynder vi langt om længe at få svarene på de spørgsmål, vi stiller. Det havde været godt, hvis vi kunne have indledt debatten på det grundlag, at vi alle sammen var bekendt med, hvad det var, ministeren gik og lavede. Men nu kan vi altså forstå, at ministeren simpelt hen har taget 2 mio. kr. et eller andet sted i Miljøministeriet – med eller uden lovhjælp, det må vi jo have undersøgt – og dem har han foræret direktøren for Institut for Miljøvurdering.

Kl. 17.25

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvilke aftaler er der knyttet til den bevilling? Har ministeren fastsat bestemte vilkår for den konference, eller er det bare en blankocheck, eller hvad er det, der er foregået?

Jeg går ud fra, at der er aktindsigt i sagen, således at også offentligheden har mulighed for at undersøge den sag til bunds. Jeg synes, det er meget mystisk. Jeg forstår heller ikke, hvorfor det har skullet foregå i så stor geduldighed. Alene det forhold giver jo anledning til mange skeptiske spørgsmål.

Så vil jeg lige spørge ministeren: Er det virkelig ministerens agt at tvinge forskningsrådene til at udpege medlemmer til en bestyrelse, selv i en situation hvor de måske ikke ønsker det? Sådan synes jeg nærmest jeg hørte ministeren sige det.

Det synes jeg godt nok lød ret ridefogedagtigt af ministeren.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Man kunne jo virkelig høre på miljøministeren, at det ærgrede ham og pinte ham at skulle forsvare en så dårlig sag som Institut for Miljøvurdering, at det virkelig irriterede miljøministeren at skulle forsvare noget, som har fået så dårlige evalueringer, og hvor man ikke kan påvise nogen politiske resultater. Men det er der jo ikke noget at gøre ved, heller ikke for miljøministeren, for det er en bunden opgave, der er blevet ham pålagt højere oppefra i regeringen, og så løser han den pligtskyldigt, åbenbart.

Men det, jeg egentlig synes er interessant, er, at man fra Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis side bare vil have sin vilje, når det drejer sig om miljøøkonomi. Hvis man nu havde haft seriøse hensigter på miljøøkonomiens vegne, så havde man selvfølgelig sørget for at fundere det på et bredere politisk flertal.

Ingen udstrakte hænder bliver der taget imod. Her vil man have sin vilje, og man bøffer den igennem med sit flertal. Derfor må konklusionen på debatten i dag jo være, at Institut for Miljøvurdering er 100 pct. afhængigt af det nuværende flertals fortsatte eksistens; at i det øjeblik, det nuværende flertal er væk, så er Institut for Miljøvurdering det også, og så vil vi finde mere troværdige og seriøse måder at styrke miljøøkonomien på. Den konstatering kunne jeg egentlig godt tænke mig at få bekræftet fra de andre partier i det kommende grønne flertal.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det er selvfølgelig ærgerligt at høre, at ikke nok med at den dårlige evaluering er blevet belønnet med en forøgelse af bevillingen på 50 pct., nej, miljøministeren har også dykket ned i sit eget ministerium og fundet 2 mio. kr. oveni. Der vil jeg da gerne bede om en konkretisering af, hvor det så er, man har taget de penge fra. Det synes jeg nemlig ikke er helt uinteressant i den sammenhæng.

Så vil jeg sige, at jeg faktisk synes, at hr. Keld Albrechtsen fra starten af debatten, også med sit forslag til vedtagelse, lagde op til, at her kunne vi godt gå ind og diskutere, hvad indholdet i miljøøkonomi er, og aftale retningslinjer med de andre partier i Folketinget. Det er jo det, der står i hr. Keld Albrechtsens forslag til vedtagelse.