

måle CO₂ for at kunne sige, at det præcis er den, der er årsagen til, at den globale opvarmning eksisterer?

Jeg er helt sikker på, at hr. Jørn Jespersen ved alt om, at iskerneforskningen viser, at for 6000-8000 år siden var det lige så varmt, og CO₂-koncentrationen var lige så høj, og jeg kunne godt tænke mig at vide: Hvem var det egentlig, der forurenede dengang? Jeg har også en graf, der viser 160.000 år tilbage, og dengang var der også en høj CO₂-koncentration, og temperaturen var lige så høj. Hvem var det, der forurenede dengang.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg agter ikke at tage en længere diskussion med hr. Per Dalgaard om klimapolitikken under en forespørgsel om Institut for Miljøvurdering, men jeg vil bare sige, at jeg undrer mig over, at Dansk Folkeparti kan være parlamentarisk grundlag for regeringen, for det er helt tydeligt, at Dansk Folkeparti bevæger sig klart i retning af at undsige hele CO₂-politikken og Kyotoprocessen, som regeringen i hvert fald formelt stadig støtter, så det er ganske uforståeligt.

Med hensyn til klimavariationerne er der jo ingen, der er i tvivl om, at der er andre faktorer end CO₂-udledningen. Men det, som man bare overser i diskussionen, er, at den hastighed, hvormed klimaforandringerne indtræder, har utrolig meget at gøre med naturens evne til at kapere dem, og der er pokker til forskel på, om der sker naturlige, altså ikke menneskeskabte, klimapåvirkninger over 10.000 år, eller der sker en menneskeskabt opvarmning af kloden på 5-6 grader over 100 år. Det forhold er tilsyneladende ikke gået op for Dansk Folkeparti.

Kl. 17.00

Til hr. Eyvind Vesselbo, som spørger, hvem man har lukket munden på: Det har man på Naturrådet, på Det Økologiske Råd, på Grøn Information osv.

Så siger hr. Eyvind Vesselbo, at de kan da bare deltage i debatten, for det er de jo i deres gode ret til; bevillingen er bare taget fra dem. Sagen er bare, at når vi diskuterer miljø og natur, vil de erhvervsinteresser, der findes, typisk have finansieringen til at deltage i debatten, og det er også fint nok. Men de, der står på naturen og miljøets side, er derimod afhængige af statslige bevillinger for overhovedet at have kapacitet til at blande sig, og den mulighed har man frataget dem med de nedskæringer, man har lavet – ikke

for at spare penge, for det er kun små beløb, men for at knægte ytringsfriheden – hvorefter man har monopoliseret hele meningsmageriet i Lomborginstituttet.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg tænkte nok, at hr. Jørn Jespersen ikke ville svare.

Så kommer hr. Jørn Jespersen med en undskyldning om, at han ikke vil begynde på en eller anden klimadebat. Det er sådan set heller ikke det, jeg vil, men der står jo i forespørgslen, at man skal arbejde med muligheden for at sikre, at Institut for Miljøvurdering lever op til sine forskningsforpligtelser. Det er vel sådan set noget af det, de gør, når de bl.a. kigger på den tidsplan, hvorefter man skal bedømme miljøpåvirkninger, men det vil hr. Jørn Jespersen slet ikke svare på.

Om temperaturen vil stige 5-6 grader om 100 år, er der jo ikke nogen, der aner en pind om. Det er rene og skære estimater, som er baseret på måske de sidste 20-30 års hændelser, og hvad så? 30 år her og 100 år der er en uendelig lille del af Jordens eksistensperiode, og der har været klimaændringer gennem årtusinder, så der er faktisk en stor chance for, at det ikke har noget med CO₂ at gøre.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg forstår, at hr. Jørn Jespersen kom til at fortale sig i sit indlæg, da han påstod, at man havde lukket munden på folk, der arbejdede med miljøøkonomi, for i de fire institutioner, jeg nævnte, nemlig DTU, DMU, Landbohøjskolen og Det Økonomiske Råd, er der ikke nogen, der har fået lukket munden. Det var godt at få det konstateret, for det kom hr. Jørn Jespersen til ligesom at lægge i de ord, der blev sagt.

Så nævner hr. Jørn Jespersen Naturrådet og Det Økologiske Råd og en instans til. Men de har jo ikke nødvendigvis beskæftiget sig med miljøøkonomi, som vi snakker om her, så jeg mener, at hr. Jørn Jespersen er lidt ude at køre med de eksempler. Både Naturrådet og Det Økologiske Råd har jo sagt i pressemeddelelser, at de ikke lader sig nedlægge, og det vil sige, at der stadig kommer rådgivning fra de to råd, og at der holdes konferencer i de to råd. Men jeg kan forstå på hr. Jørn Jespersen, at det er altså kun, når man får penge fra regeringen, at man har ytringsfrihed.