

Og at al den miljøpolitiske debat, vi ser i alle medier, skyldes Lomborginstituttet?

Der må kunne frembringes en lidt bedre forklaring på, hvad det her institut egentlig konkret bidrager med, som kan bruges til noget. Det kan da ikke passe, at man skal give folk 15 mio. kr. om året for at skrive læserbreve og bidrage til debatten. Det må da kunne fås lidt billigere et andet sted.

Jeg synes, det er temmelig pinligt at høre, at Dansk Folkepartis ordfører ikke er i stand til at vise et eneste konkret eksempel på, at Institut for Miljøvurdering har kunnet bruges til noget, noget konkret, noget, der er kommet noget ud af.

Jeg vil gerne have at vide, hvilken rapport det er, og som sagt vil jeg skynde mig at slå op med det samme og læse, hvilken kritisk bemærkning der er til den rapport, hr. Jørn Dohrmann nævner, for det er jo vanskeligt at finde en, der ikke er blevet sønderlemmende kritiseret. Men hvis hr. Jørn Dohrmann er i stand til at vise mig en og finde en, der er kommet noget konkret ud af, så synes jeg, det kunne være mægtig interessant, for indtil nu har vi ikke fået noget som helst for 15 mio. kr. ud over en hel masse læserbreve.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo trist at høre, at Dansk Folkeparti nærmest glæder sig over, at Rusland ikke vil overholde sine internationale forpligtelser. Men det er jo nok ikke det eneste punkt, hvor der er et fælles berøringsforhold mellem hr. Putin og hr. Dohrmann.

Kl. 16.45

Hr. Dohrmann siger, at det er instituttet selv, der skal fastlægge, hvad det vil beskæftige sig med, og det er sandelig ikke noget, man skal blande sig i fra politisk hold. Bekymrer det ikke hr. Dohrmann, hvis det viser sig at være rigtigt, at ministeren har tænkt sig at finde 2 mio. kr. til konsensuskonferencen? Hvis det er rigtigt, rejser det jo det spørgsmål, om det er et politisk bestillingsarbejde, der er lagt op til, og hvilke vilkår ministeren har sat for konferencen. Jeg har hæftet mig ved, at ministeren ikke har ønsket at besvare spørgsmål om det, og jeg tror, der er mange ting i projektet, som vil bevirke, at debatten vil fortsætte, når de kommer frem i lyset.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg synes, det er godt, vi får en god debat om de ting, for det er jo netop det, vi trænger til, når vi taler om miljøet. Jeg kan se, at i hvert fald set fra hr. Keld Albrechtsens side har mange af tingene ikke så meget at gøre med evalueringen af forskningen og sådan noget. Men vi tager det hele, som det kommer.

Så blev jeg spurgt af hr. Keld Albrechtsen, om jeg er bekymret. Jeg ved godt, hr. Keld Albrechtsen altid er bekymret, uanset hvilket emne der kommer op, men på nuværende tidspunkt har vi altså fuldstændig tiltro til, at instituttet kører efter sin formålsparagraf, og den giver det en form for råderet. Hvis vi ønskede, det skulle være politiske beslutninger, der skulle tages i instituttet, havde det været politikere, vi havde sat til at klare tingene. Men nu er det et uafhængigt institut, vil jeg kalde det, så det får lov til at have frie hænder.

Hvordan det ser ud med de 2 mio. kr., som hr. Keld Albrechtsen spørger om, må vi tage op på et senere tidspunkt, hvis spørgsmålet skulle dukke op.

Fru Pernille Blach Hansen spørger: Hvad er det for nogle ting, der skal arbejdes videre med? Som jeg sagde før, skal det med i den debat, vi vil have om miljøet, hvad det er for nogle ting, vi skal fokusere på. Vi kan nævne f.eks. partikel-filtre. Det kunne jo være, at vi på baggrund af det, vi har set, kunne lave en aftale med erhvervslivet om partikelfiltre på lastbiler f.eks. her i København, hvis man ønsker at forsyne sine lastbiler med dem.

Jeg synes, det er utroligt vigtigt, at også erhvervslivet har fået mulighed for at få nogle oplysninger. Vi kan have nogle ønsker her i Folketinget om at skrive nogle beretninger og sådan noget, men det virker bedre, når vi også får dem, der i givet fald skal montere de filtre, til at indse, at det er noget, de måske skal have kigget lidt nærmere på.

Helle Sjelle (KF):

Jeg vil gerne slå fast, at i Det Konservative Folkeparti har vi syntes fra starten, at det var en rigtig god idé at oprette Institut for Miljøvurdering som et institut, der kan være med til at sikre, at vi når vore miljømål på den mest effektive måde og udnytter vore skattekrone bedst muligt.

Vi har fra starten også haft store forventninger til instituttets faglige arbejde, og vi har simpelt hen brug for det i den daglige miljødebat. Vi