

hr. Jørn Dohrmann sig på baggrund af total uvidenhed?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Jørn Dohrmann undveg jo fuldstændig mit spørgsmål. Derfor vil jeg godt gå til selve det materiale, som er offentligt tilgængeligt omkring den her Copenhagen Consensus konference, som Institutet for Miljøvurdering vil planlægge.

Det foregår jo på den måde, har jeg forstået, at man indbyder nogle hidtil unavngivne formentlig økonomer til at komme og tage stilling til, hvad man bedst kan bruge en pose penge til, hvis man nu skulle gøre gavn her i verden, og så er der en række emner, man skal vælge imellem, hvor punkt 1 er klimaændringer.

Nu behøver man jo ikke være en stor profet for at regne ud, at de eksperter, man inviterer, er nogle, som ikke vil bruge pengene til klimaændringer. Og så kommer der en konklusion fra konferencen, der siger, at det med klimaet er noget venstreorienteret hysteri. Bare fordi isen smelter, og havene stiger og sådan noget, så er det noget venstreorienteret hysteri. Er det videnskab, eller er det plat? Det synes jeg da godt, hr. Dohrmann kunne uddybe, for han var jo selv inde på, at det der med at skære på CO<sub>2</sub>-forurening var fuldstændig ligegyldigt. Det mente hr. Dohrmann var fuldstændig ligegyldigt.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, de danske skatteborgere i det her land må undre sig over Dansk Folkeparti; et parti, der belønner en dårlig evaluering med en 50 pct.s forøgelse af bevillingen; et parti, der smider millioner af kroner i hovedet på et institut, der ikke leverer noget som helst brugbart.

Hr. Jørn Dohrmann var jo ikke i stand til at give et eneste konkret eksempel på, at man havde anvendt noget fra Lomborginstituttet til noget som helst. Det kan jeg godt forstå, for med den kritik, der er i alle rapporter, er det jo farligt at nævne en eneste af dem, for så risikerer man at få at vide, at den er smaskfyldt med fejl.

Men hvorfor skal de danske skatteydere poste millioner af kroner i et institut, som ikke engang ifølge hr. Jørn Dohrmann selv kan bruges som politisk beslutningsgrundlag, fordi det ikke er meningen?

Kan det virkelig passe, at vores skattepenge skal gå til en debattør, der skriver læserbreve, og et debatinstitut? Kunne vi ikke have fået noget mere for de penge ved at bruge dem et andet sted?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg synes egentlig, at hr. Jørn Jespersen selv har forklaret det hele tiden her i dag, ved at man faktisk ikke brugte den her økonomiske beregning og alle de her ting til noget, altså til, hvordan man fik mest for pengene i starten af 1990'erne. Det er egentlig det, jeg har fået ud af det, hr. Jørn Jespersen har været oppe at sige her i dag.

Men det må da egentlig bekymre hr. Keld Albrechtsen utrolig meget, at f.eks. Rusland lige har sagt nej til at ratificere Kyotoprotokollen. Sådan nogle ting må man da også tage alvorligt. Så burde hr. Keld Albrechtsen holde sig til sin egen forespørgsel om, hvad det er, man egentlig mener om miljøinstituttet, i stedet for at drage en hel masse andre ting ind i den her debat.

Men jeg synes, at det kun er godt, at vi får de her ting frem. Hvad miljøinstituttet sætter på sin dagsorden, som det vil have en konference om – som her Copenhagen Consensus – skal miljøinstituttet jo selv afgøre. Det er ikke den politiske del, som skal sige, hvad vi ønsker der skal ske på det her område. Det er netop derfor, man har nedsat et institut, som har frie hænder til at gå ind i den her debat og sige: Hvad er det så for nogle ting, vi skal prøve at diskutere?

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg bare sige, som jeg har sagt mange gange før, at det, vi gerne vil have debatten om, er: Hvad er det for nogle ting, der skal på dagsordenen? Når vi kigger tilbage på den tid, der er gået, er det lykkedes fantastisk godt. Vi kan jo næsten ikke nævne en uge, uden at der har været debat om miljøet, og jeg synes, det er godt, at folk sætter det her i højsædet. Det er noget, de brænder for, det vil de gerne snakke om, og det vil de gerne gøre noget ved og ikke bare sige, at f.eks. klimaændringer vil vi ikke gøre noget ved. Hvad kan vi gøre? Få den faktuelle viden samlet og få den udredt, så vi får den bedst mulige måde at træffe beslutninger på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Vil det sige, at danskernes skattekrone på miljøområdet primært skal bruges til at skabe debat?