

op og smider tøjlerne og træder ud af en bestyrelse. Jeg må sige, at der har jeg på fornemmelsen, at man nok har valgt den nemme løsning for måske at undgå at komme med alternativer. Men det er klart, at ønsker man ikke at være en del af holdet, må ministeren jo bare udpege nogle nye bestyrelsesmedlemmer.

Nu er det jo ikke sådan, at vi kun vil have en lille debat om natur og miljø. Nej, vi ønsker selvfølgelig at se på, hvordan vi får mest muligt for de penge, som vi bruger på miljøet, hvilket er mange milliarder kroner. Vi ønsker i Dansk Folkeparti at få mest muligt miljø for pengene, og det skal være et miljø, som er til gavn for alle her på jorden.

Der er en ting, der er helt klart, nemlig at miljøinstituttet ikke skal have mundkurv på, som nogle ønsker, bare fordi det ikke lige siger det, de synes er rigtigt.

Vi så også gerne, at man fik flere, skal vi sige miljøvenlige biler på gaden, som vi nu kan høre regeringen også gerne vil. Men det mangler bare, at man bliver enig med sig selv om, hvad det er, man egentlig vil på det her område.

Der har også været debatten om Kyotoaftalen. Ingen har jo lagt de endegyldige beviser frem om, at det er CO<sub>2</sub>'en, der er synderen, men alligevel er man parat til at ofre milliarder af gode danske skattekrone, selv om de største lande ikke er med til at ratificere Kyotoaftalen. Man må måske til sidst helt opgive at ratificere, hvis Rusland ikke vil være med.

Derfor er det godt, at man i finanslovaftalen har afsat 3 mio. kr. årligt fra 2004-2007 til øget forskning i sammenhængen mellem solaktivitet og klimaet. Så hvis Svensmark har ret, kan det betyde, at den altdominerende teori om drivhuseffekten bliver reduceret til en lille brik i den globale sammenhæng.

Men lad os få debatten. Det er altid sundt at få debat om de her ting, så vi får mest muligt miljø for pengene. Desuden synes jeg jo, det er vigtigt, at vi helt klart får slået fast, hvad det så er, man ønsker – hvad er det, man ser som forskning fra forslagsstillerens side? Jeg mener, at når vi ser på anvendelsesorienteret forskning, indebærer det, at man samler den eksisterende viden og derudfra kan bruge den til en anbefaling i den videre handling.

Kl. 16.30

Desuden synes jeg, at atomkraftværket Barsebäck bør nedlægges.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Nu forstår jeg udmærket, at det kan være svært at holde en aktuell ordførertale. Alligevel falder det vel trods alt én en lille smule for brystet, at ordføreren for Dansk Folkeparti vælger at komme med den sædvanlige svada mod vandmiljøplanerne. Der er nemlig lige kommet en evaluering, der viser, at vandmiljøplanerne virker, at rent faktisk har vi fået miljø for pengene, for det går fremad for vandmiljøet. Det håber jeg også at hr. Jørn Dohrmann kan glæde sig over.

Så kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad hr. Jørn Dohrmann mener, vi skal bruge vores ministerier til, og hvad hr. Jørn Dohrmann mener, at forskellen skal være mellem det, et ministerium arbejder med, og det, en forskningsinstitution arbejder med. For hr. Jørn Dohrmann sagde i sit indlæg, at det, det drejer sig om, er at samle viden og formidle den. Jeg har altid set det på den måde, at det var embedsmændenes opgave at samle alt tilgængelig viden sammen og sørge for, at ministeren og regeringen var bedst muligt klædt på. Hvordan ser hr. Jørn Dohrmann på det?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu vil jeg forsåne hr. Jørn Dohrmann for at få stillet spørgsmålet om, hvad videnskab er. Det vil jeg slet ikke spørge hr. Dohrmann om. Jeg tvivler også meget stærkt på, at han ville kunne besvare spørgsmålet.

Jeg vil til gengæld spørge hr. Jørn Dohrmann, hvad der ligger af skjult dagsorden, der nu kommer lidt frem til overfladen. Hvad har den konsensuskonference, eller hvad den nu kaldes, som Institut for Miljøvurdering er ved at arrangere for millioner af kroner, som dagsorden? Er det at få samlet en række såkaldte eksperter, som kan vedtage, at klimaproblemerne ikke eksisterer, og at man ikke skal gøre en indsats for at begrænse CO<sub>2</sub>-forureningen?

Nu tror jeg, noget begynder at dæmre. Det er det, der måske er planen. Så skal der altså for millioner af kroner transporteres såkaldte eksperter her til landet, som så kan vedtage en stor udtalelse om, at alt det der hysteri, som nogle af os andre går rundt og siger med, at der er for meget opvarmning og for meget drivhuseffekt og sådan noget, er fuldstændig ligegyldigt. Er det i virkeligheden det, når vi nu kommer ind til kernen af det, man har bestilt hos Institut for Miljøvurdering?