

kilder, som kun understøtter ens egne synspunkter og ikke tager hensyn til problematiseringer, er ikke god forskning.

Første næstformand (Svend Auken):
Så går vi til tredje runde.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu har vi brugt snart halvanden time på at diskutere – det skulle have været forskning, men vi har så ikke fået defineret af forslagsstillerne til den her forespørgselsdebat, hvad forskning egentlig er, men vi har brugt snart halvanden time på at diskutere et institut, som får 15 mio. kr. om året til at lave noget miljøøkonomisk forskning.

Jeg ville godt spørge fru Pernille Blach Hansen, hvis fru Pernille Blach Hansen ville høre efter, for det er nemlig et konkret spørgsmål: Er Institut for Miljøvurdering det eneste sted i Danmark, hvor man sammenkæder miljø og økonomi? Er der nogen steder, som fru Pernille Blach Hansen kan nævne her fra talerstolen, som udfører miljøøkonomisk forskning, som er af et langt større omfang end i Institut for Miljøvurdering?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det er meget symptomatisk for den her regering og egentlig også lidt skræmmende, at det nu er blevet politikere, der skal definere, hvad der er god forskning. Men det siger i virkeligheden bare noget om, hvordan regeringen forholder sig til information og viden. Og når jeg så forsøger at tage formanden for panelet og hans udtalelser om, hvad god forskning er, alvorligt, så duer det ikke. Det synes jeg er meget tankevækkende.

Så spørger hr. Eyvind Vesselbo, om der er andre steder, man sammenstiller miljø og økonomi: Jamen DMU har jo netop en afdeling, der sidder og laver miljøøkonomiske analyser, men så vidt jeg er orienteret, er den da ikke blevet beugstiget med flere midler af denne regering, tværtimod. Det forstår jeg ikke, for det er netop DMU, der har fået så enormt gode evalueringer, hvor der netop har været nogle uafhængige forskere, som har bekymret sig over, om man overhovedet i fremtiden har mulighed for at leve op til sine basale forpligtelser, fordi der er så få penge tilbage. Så DMU: God evaluering og færre

penge. Lomborginstituttet: Dårlig evaluering og flere penge.

Jeg synes, det er beskæmmende for en diskussion som den her, at vi overhovedet ikke kan forholde os til realiteter, og det, som debatten i dag og Venstres ordfører overhovedet ikke på noget tidspunkt har forholdt sig til, er de kritikpunkter, der reelt ligger i den rapport, der er hele baggrunden for debatten.

Kl. 16.25

At ministeren så stadig væk ikke er i stand til at konkretisere, hvor han vil finde 2 mio. kr. ekstra fra, nærmer sig det pinlige, synes jeg.

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg tror, vi kan konstatere, at de forskellige ordførere, som har været oppe indtil nu, ikke rigtig ved, hvad det er, de egentlig gerne vil, når de siger, at man skal leve op til sine forskningsforpligtelser.

Men jeg vil i hvert fald godt starte med at sige, at vi gerne vil takke for, at vi får den her debat om miljøinstituttet. For som vi ser debatten omkring miljøet, har den været præget af, at folk ikke har vidst, hvad de egentlig har talt om, også i den tidligere regering, som omfattede både Socialdemokratiet og De Radikale. Man brugte bare en masse penge, og så var det nok godt alt sammen. Men som så meget andet, man i sin tid har rørt ved, var det jo ikke så godt, som man gerne ville have.

Her tænker jeg f.eks. på de vandmiljøplaner, som man har lavet i tidens løb, og som stadig væk ikke virker optimalt, og som egentlig havde forestillet sig de skulle gøre. Men nu ved vi, at der, nu hvor vi har fået miljøinstituttet med Bjørn Lomborg i spidsen, er sat gang i debatten om miljøet, hvilket netop også var hensigten.

Dansk Folkeparti synes også, at natur og miljø har fortjent en meget fremtrædende position i det politiske. Derfor er det godt, at man har valgt at nedsætte miljøinstituttet, og vi må også sige, at instituttet har frie hænder til at arbejde, og sådan skal det også være. Det må ikke blive sådan, at det er et politisk udvalg, som kun tager de sager op, som vi politikere vil snakke om.

Vi må samtidig sige, at instituttet efter så kort tid allerede har været underkastet en evaluering, hvilket er usædvanlig tidligt. Derfor kan det godt undre mig lidt, at man så hurtigt giver