

en politiker til at sige, hvad hun mener? Så er det jo interessant, at fru Pernille Blach Hansen glemmer at læse kommentaren op fra den person, fru Pernille Blach Hansen citerede, for han siger:

I den kursiverede sætning lå der blot en nøgtern konstatering af, hvilken karakter rapportererne havde. I indledningen blev det klart præciseret, at rapporterne ikke nødvendigvis skulle være videnskabeligt arbejde, om end det kunne de godt være. Sætningen skal blot forstås som en konstatering af, at der var tale om anvendelsesorienterede rapporter snarere end om egentlige videnskabelige værker. Heri lå ikke en evaluering, blot en konstatering, som imidlertid i en del af dagspressen blev opfattet utilsigtet negativt.

Det var sådan set også et svar og et spørgsmål til fru Pernille Blach Hansen: Er det rimeligt at bruge en mand på den måde?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jørn Dohrmann med et spørgsmål til fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg synes ikke rigtig, at jeg fik svar fra fru Pernille Blach Hansen angående det, jeg spurgte om, nemlig hvad anvendelsesorienteret forskning indebærer. Er fru Pernille Blach Hansen ikke enig i, at det indebærer, at man sammenstiller eksisterende viden og laver nye beregninger på baggrund af eksisterende materiale med henblik på at give en anbefaling til den videre handlen? Kan fru Pernille Blach Hansen ikke komme op og give et entydigt svar, et ja eller nej, om det, jeg siger, er korrekt, eller om man har en helt anden udlægning af, hvad der er anvendelsesorienteret forskning?

(Kort bemærkning).

**Søren Gade (V):**

Jeg synes ligesom, at der i fru Pernille Blach Hansens indlæg lå en anerkendelse af vigtigheden af at have et Institut for Miljøvurdering, og nu diskuterede vi så bare rapporterne, som instituttet kom med. Kan fru Pernille Blach Hansen bekræfte vigtigheden af, at vi får bedømt vores miljø også på det økonomiske område, således at vi får vurderet, om vi bruger vores penge rigtigt, altså får mest miljø for pengene?

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det sidste vil jeg da gerne sige ja til, hvis det er sådan forstået, at vi også går ind for at anvende miljøøkonomi. Det var netop det, jeg sagde.

Jeg har ikke sagt, at vi går ind for at lave et Institut for Miljøvurdering, men en bred fagligt funderet anvendelse af miljøøkonomi, der også tager diskussionen om begrænsningerne, vil vi meget gerne deltage i. Det er bare ikke det, der har været diskussionen her.

Så siger hr. Jørn Dohrmann, at nu skal vi ind at diskutere, hvad anvendelsesorienteret forskning er. Det forstår jeg ikke helt, for hvis man læser det, der er hele grundlaget for instituttet, nemlig det aktstykke, der er fremlagt i Finansudvalget for stort set præcis 2 år siden, så står der her i forhold til forskning, at man derudover skal drive egen forskning. Det er det der med at drive egen forskning, der har været diskussionen. Det er også det, vi har diskuteret i forhold til panelets konklusioner.

Det, jeg ikke forstår, er, at allerede fra starten har der stået det her med at drive egen forskning, altså at det skulle man også, men så får vi et forslag til vedtagelse nu, som hr. Jørn Dohrmann er medforlagsstiller til, hvor der står, at det skal man til at i gang med. Jamen hvad søren har man så lavet de første 2 år?

Det der om anvendelsesorienteret forskning fremgår da ingen steder i forhold til aktstykket m.v., og hvis hr. Jørn Dohrmann gerne vil diskutere forskningspolitiske definitioner, er han da meget velkommen til det. Jeg forstår bare ikke relevansen i forhold til Institut for Miljøvurdering.

Så ville jeg gerne sige til hr. Eyvind Vesselbo: Jeg tror, det er svært her at komme med en helt klar og entydig definition af, hvad god forskning er. Det kan godt være, at hr. Eyvind Vesselbo vil vove sig ud i det, det vil jeg ikke. Jeg vil for det første henholde mig til, at formanden for panelet har sagt, at i forhold til det her institut er rapporterne ikke selvstændigt videnskabeligt arbejde, og at det ikke er forskning. Det synes jeg er en meget klar udtalelse. Jeg tror også, den er klog, og den er jeg helt enig i.

Men jeg vil godt sige, at det, Udvalgene for Videnskabelig Uredelighed f.eks. sagde om Bjørn Lomborgs bog, altså at den blev kritiseret for ensidig udvælgelse af kilder, i hvert fald efter min opfattelse siger, at bogen ikke er god forskning. Jeg tror, det er nemmere at sige, hvad god forskning ikke er, og selvstændig udvælgelse af