

jeg forstod hr. Jørn Jespersen, at der var man ikke inde og se på, hvor man egentlig fik mest for de penge, man brugte på miljøet.

Ud over det kunne jeg godt tænke mig også at spørge fru Pernille Blach Hansen med hensyn til anvendelsesorienteret forskning, om man ikke er enig i, at det indebærer, at man samstiller eksisterende viden og laver nye beregninger på baggrund af f.eks. eksisterende datamateriale med henblik på at give en anbefaling til den videre handling.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes egentlig, at det, formanden for evalueringspanelet har sagt om forskning, er meget klogt. Der er her tale om professor Christian Hjorth-Andersen fra Økonomisk Institut ved Københavns Universitet. Det er ham, der var formand for det panel, der skulle vurdere Institut for Miljøvurderings rapporter. Han har til Ritzau den 26. august i år sagt:

»Det er ikke selvstændigt videnskabeligt arbejde. Det er ikke forskning.«

Det synes jeg er meget klogt, for det er den mand, der reelt har kigget alle rapporterne igennem. Jeg vælger da at tro den her uafhængige eksterne evaluering fra nogle professorer, der har kigget rapporterne igennem og er i stand til at vurdere rapporterne ud fra et videnskabeligt grundlag. Og det er jeg helt enig i.

Så siger hr. Jørn Dohrmann, at hr. Jørn Jespersen sagde, at man i 1990'erne overhovedet ikke traf nogen beslutninger ud fra, hvad det kostede, men bare traf beslutninger. Det var i hvert fald sådan, hr. Jørn Dohrmann forstod det. Ja, det siger måske mere om, hvad hr. Jørn Dohrmann gerne vil høre, end om, hvad hr. Jørn Jespersen sagde, for det, hr. Jørn Jespersen sagde, var faktisk bl.a., at man i løbet af 1990'erne netop afsatte penge til en øget brug af miljøøkonomi bl.a. i form af penge til Det Økonomiske Råd. Danmarks Statistik har fået ekstra bevilling til det samme. Der er oprettet en miljøøkonomisk afdeling i Danmarks Miljøundersøgelser, der netop skulle se på miljøøkonomi. Så jeg mener egentlig, vi var godt på vej.

Kl. 16.15

Men som jeg sagde lige før: En bredere anvendelse vil vi meget gerne være med til at diskutere. Begrænsningerne i miljøøkonomi vil vi også gerne være med til at diskutere, men jeg opfatter ikke ligefrem, at det er den åbne debat

om miljøøkonomi, regeringen og Dansk Folkeparti har lagt op til, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Jørn Dohrmann siger, at han forstod mine udtalelser på én måde, nemlig at man bare gav pengene ud. Jeg tror ikke kun, som fru Pernille Blach Hansen siger, at det var et spørgsmål om, hvad hr. Jørn Dohrmann gerne ville høre, men jeg tror også, det var et spørgsmål om, hvad han kan forstå. Men han forstod det i hvert fald forkert.

Det, jeg sagde, var, at miljøøkonomi, som jo er en relativt ny videnskabelig disciplin, og som udviklede sig gennem 1990'erne, netop blev støttet, ved at man gav penge til Det Økonomiske Råd, skrev det ind i deres formålsparagraf, satte penge af til at skabe faglige miljøer. Det lykkedes faktisk at skabe faglige miljøer på DTU, Landbohøjskolen, DMU osv., som fik en stor ekspertise i at lave miljøøkonomiske analyser. Det findes ikke mere.

Til gengæld har man fået et Lomborginstitut, hvis troværdighed er så lav, at der ikke er nogen, der tager det alvorligt. Derfor bliver jeg nødt til at spørge fru Pernille Blach Hansen, om vi ikke er enige om i SF og Socialdemokratiet, at vi faktisk var i gang med at støtte miljøøkonomien og dens udvikling, og at det er fornuftigt, og at det er det, vi gerne vil have tilbage på sporet.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg vil fraråde fru Pernille Blach Hansen at svare på det sidste spørgsmål. Vores regler herinde er, at vi stiller, om jeg så må sige, modstanderspørgsmål til hinanden under de her forespørgselsdebatter. Hvis man så har kritiske bemærkninger til hr. Jørn Dohrmann, ved man, at hr. Jørn Dohrmann er ordfører om et øjeblik, og så er der rig mulighed for at tage en fortsat drøftelse med hr. Jørn Dohrmann.

Er der flere, der ønsker at stille spørgsmål til fru Pernille Blach Hansen?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu slap fru Pernille Blach Hansen nemt over mit spørgsmål, det var fuldkommen ligesom hr. Keld Albrechtsen. Man refererer bare til noget, en anden person har sagt om, at det ikke er forskning. Det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte: Hvad forstår fru Pernille Blach Hansen selv ved forskning? Er det virkelig så svært at få