

diskussion af, hvordan vi på den ene side kan få noget, der er videnskabeligt funderet og få det bredt ud til en bredere debat, og på den anden side undgå at det bliver det rene meningsmageri uden saglig fundering, som det er fra instituttet. Den debat synes jeg, regeringen burde gå ind i.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Eyvind Vesselbo, om det ikke er bekymrende, at der faktisk skal en rapport til, som Institut for Miljøvurdering fremlægger, før De Radikale, som har siddet i regering i over 9 år, begynder at tage et problem op, som vi alle sammen har været optaget af, nemlig partikelfiltre.

Hvordan synes hr. Eyvind Vesselbo og regeringen, at det lyder, når et tidligere regeringsparti først begynder at reagere, efter at man har oprettet et miljøinstitut, der kaster lys over nogle ting her, som man mener er et samfundsproblem?

Kl. 16.05

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Den ligger lige på kanten af, hvad man kan spørge om. Hr. Eyvind Vesselbo? Jeg mener, det er et fremmed spørgsmål, så hvis ...

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jamen så må jeg jo gøre det, at jeg svarer på kanten af det, man må svare.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja, der er ikke andet at gøre.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil vente med svaret til fru Elsebeth Gerner Nielsen til hr. Jørn Dohrmanns spørgsmål, så kombinerer vi det, og så bliver det vel helt efter reglerne.

Fru Pernille Blach Hansen vil gerne diskutere bestyrelse, men jeg mener ikke, at der er problemer med instituttets troværdighed, fordi tre mennesker forlader instituttets bestyrelse med det argument, at de ikke er enige i en beslutning om at lave en konference. Det, der sker nu, er, at nu kommer der en ny bestyrelse med nogle nye bestyrelsesmedlemmer, og det er sådan set det, der skal arbejdes videre ud fra. Så jeg kan simpelt hen ikke se, at det, at nogen går 5 dage før

denne forespørgselsdebat, skulle have noget med troværdighed at gøre, det vil jeg ikke sige.

Jeg er helt enig med hr. Jørn Jespersen i, at man skal styrke miljøøkonomien, og hvis vi kan finde sammen der, så er der i hvert fald kommet noget ud af denne her forespørgselsdebat. Jeg mener, der kom alt, alt for lidt ud af de mange, mange millioner kroner til Det Strategiske Miljøforskningsprogram, og jeg tror egentlig, at hr. Jørn Jespersen fortalte sig lidt, når han sagde, at grunden til, at der ikke blev så meget debat om det, var, fordi den var saglig. Det vil sige, at alt, hvad der er sagligt, kan der ikke komme debat om efter hr. Jørn Jespersens mening. Jeg mener, at det er et lidt specielt problem, når man siger, at når vi laver nogle saglige ting, så kommer der ikke debat om det, fordi det kun er forskere og creme de la creme-intellektuelle, der skal diskutere de her ting.

Det er vigtigt, når man laver noget på miljøområdet, miljø og økonomi, at det så kommer ud til journalister, til politikere, til befolkningen, så man kan tage stilling til det. Det kan ikke være meningen, at der skal sidde en lille gruppe SF'ere og diskutere de her ting alene. Det skal ud til befolkningen, og det er det, der er sket med Institut for Miljøvurdering. Så kan man være enig eller uenig i det, der kommer ud, men det, der er vigtigt, er, at man får diskuteret nogle holdninger og får diskuteret nogle problemstillinger, og det skete ikke med de mange, mange millioner kroner under Det Strategiske Miljøforskningsprogram.

Jeg forstår, at hr. Jørn Jespersen erkender problemet, som han selv var med til at bakke op om, da pengene skulle bevilges. Jeg synes, det havde været bedre med lidt rettidig omhu på det tidspunkt, nemlig at sørge for, at det her også blev til gavn for den danske befolkning og for det danske samfund og ikke bare for en lille gruppe intellektuelle forskere, som kunne sidde og diskutere med hinanden. For det var jo det, hr. Jørn Jespersen sagde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Blach Hansen som ordfører.

Pernille Blach Hansen (S):

Hvis man skal karakterisere de første par leveår af Lomborginstituttet, så kan det vel nærmest blive med ordene »farcen fortsætter«. Instituttet bliver ved med at bidrage til underholdningen i den miljøpolitiske debat, men desværre er det lidt på en sørgelig baggrund. Der er tale om sag