

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er besynderligt, at man fra hr. Vesselbos side ikke vil forholde sig til den kendsgerning, at den bestyrelse, som skulle have været en videnskabelig garant for instituttets virksomhed, er faldet fra hinanden – og at den er faldet fra hinanden, fordi bestyrelsesmedlemmer udtræder af bestyrelsen med den udtrykkelige begrundelse, at det, instituttet laver, falder uden for instituttets formål.

Det vil man slet ikke svare på. Man lader, som om man ikke har noget problem, og så kører man ellers lystigt videre efter princippet: Jo værre, jo bedre; jo dårligere arbejde, jo flere penge. Det kunne være overskriften over porten på Institut for Miljøvurdering: Jo værre, jo bedre; jo dårligere arbejde, jo flere penge.

Jeg tror, at jeg efter den debat, vi har haft på nuværende tidspunkt, må konkludere, at det institut ikke kan reddes. Den dialog, der måske kunne have ført til, at der også kunne være plads til Bjørn Lomborgs institut i dette land, hvilket jeg som et liberalt sindet menneske gerne ville arbejde for, bliver næppe mulig. Jeg tror, at dette institut på sigt har mistet sin fremtid som følge af den debat, vi har haft i dag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det var da relativt hurtigt, at hr. Keld Albrechtsen kom frem til den erkendelse, som jeg sådan set har haft fra starten.

Men nu er det jo hr. Vesselbo, som taler, som om sammenhængen mellem penge og miljø er noget, han selv eller den nuværende regering har opfundet. Jeg skal bare oplyse hr. Eyvind Vesselbo om, hvis han ikke ved det, eller for at han skal undgå at gentage fortsatte urigtigheder, at SF i midten af 1990'erne fik sammenhængen mellem økonomi og miljø ind i formålsparagrafen for Det Økonomiske Råd og samtidig gav Det Økonomiske Råd en permanent ekstraværling netop til at arbejde med de her problemstillinger, og at der under det strategiske miljøforskningsprogram blev givet penge netop til miljøøkonomi for at finde ud af, hvordan vi får mest muligt miljø for pengene.

Det er vi interesseret i at styrke, og kritikken går ikke på, hvad hr. Vesselbo åbenbart tror, at vi ikke vil se på sammenhængen mellem økonomi og miljø, men på, at regeringen har gjort den sag

en meget dårlig tjeneste ved at skabe et institut, som ikke bliver taget alvorligt i debatten, og som ikke har den troværdighed, der skal til for at rejse debatten. Synes hr. Vesselbo ikke, at det er et problem, at miljøøkonomiens sag bliver skadet ved et institut, som mangler total troværdighed?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jo dårligere evaluering, jo flere penge. Det må være det regeringen forstår, når den siger mest miljø for pengene. Det er også det, man forstår ved konsekvens.

Så henviser hr. Eyvind Vesselbo til to rapporter, som regeringen har anvendt, og som også Det Radikale Venstre har anvendt. Det er faktisk rigtigt, for Det Radikale Venstre anvendte rapport nr. 6 om de samfundsøkonomiske vurderinger af partikelfiltre til et beslutningsforslag, vi lavede. Det ærgrer jeg mig fælt over i dag, fordi jeg nu kan læse, at jeg simpelt hen har lavet et beslutningsforslag på et fejlagtigt grundlag. Der står nemlig decideret i konklusionen: Som grundlag for politiske beslutninger er rapportens konklusioner for vage til at være effektive. Det vil sige, at vi ikke kan bruge den rapport til noget som helst.

Så henviser man til rapport nr. 5. Om den står der, at rapportens interesser står og falder med forudsætningen om, at tidshorisonten kan sættes til 2012 osv., osv., og at det er panelets vurdering, at rapporten er af mindre interesse, og at gevinsterne ved at stoppe elekspporten nærmest er misvisende, da de bygger på en helt urealistisk forudsætning. Det er altså den rapport, som hr. Eyvind Vesselbo siger regeringen har brugt til et eller andet.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Tidligere spurgte hr. Keld Albrechtsen mig, om vi ville tage stilling til elementerne i det forslag til vedtagelse, som hr. Keld Albrechtsen har fremsat. Forudsætningen for at kunne tage stilling til det, er jo, at jeg har set forslaget. Det kunne jo være, hvis hr. Keld Albrechtsen havde ønsket en dialog eller et samarbejde om det forslag, at hr. Keld Albrechtsen skulle være kommet til mig, inden debatten her, og forelagt det, så vi kunne have taget stilling til, om der var noget, der var sammenfaldende i vores synspunkter.

Debatten her viser jo her, at det er svært, men det kunne alligevel godt være, men man kan da