

ter. Det betyder jo reelt, at de ikke kan bruges som beslutningsgrundlag.

Jeg vil gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo, om den slags evalueringer for fremtiden ingen konsekvens skal have for Institut for Miljøvurdering, for ellers forstår jeg simpelt hen ikke, hvad der menes med »noget for noget«. Betyder det, at efter en dårlig evaluering får man flere penge, men hvis man er så uheldig som Danmarks Miljøundersøgelser at få en god evaluering, skal man skæres ned? Det er jo det, regeringen praktiserer lige i øjeblikket.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne fortsætte i det spor. Et ord, som regeringen meget ofte bruger, er netop ordet konsekvens, at der skal være konsekvens i alle sammenhænge. Nu forstår jeg, at konsekvensen af en dårlig evaluering er, at instituttet bare skal fortsætte, men vil konsekvensen også være, at de skal have 5 mio. kr. ekstra? Altså sidst de fik en dårlig evaluering, fik det den konsekvens, at de fik øget bevillingen med 50 pct. Er det også sådan, det vil gå næste gang? Er det sådan, at hvis man går hen og får en dårlig evaluering, kan man være sikker på at få flere penge?

Så fik jeg ikke svar på mit spørgsmål: Hvordan har regeringen anvendt de resultater, som Institut for Miljøvurdering er kommet frem til? Hvordan afspejler instituttets resultater sig i regeringens politik? Det er trods alt 25 mio. kr., der er anvendt indtil nu, og derfor er det selvfølgelig ønskværdigt for borgerne at vide, hvilke konsekvenser rapporterne har fået. Hvordan har konklusionerne sat sig igennem i regeringens politik?

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg glæder mig da over, at det er lige før, jeg aner en forståelse for problematikken i mit spørgsmål: at det her institut er et debatforum. Det er måske det, det er, og det er måske også det, hr. Eyvind Vesselbo ønsker at det skal være, altså et debatforum, og så kan vi se stort på den faglige og saglige ekspertise.

I Politiken den 1. oktober 2003 nævner fire internationale eksperter, at der mangler ekspertise i instituttet inden for miljøøkonomi, at der mangler økonomiske og intellektuelle ressourcer i instituttet, for at man kan have en ordentlig

baggrund for de rapporter, som altså nu er udgivet.

Så mit spørgsmål til hr. Eyvind Vesselbo er: Kan vi være enige om, at det her er et debatforum uden særlig faglig og saglig baggrund eller fundament?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Jørn Jespersen spørger, hvordan vi kan bruge alt det her, som Institut for Miljøvurdering har lavet, til at føre en miljøpolitik, som vil have mere miljø for pengene. Jamen det er jo det, der er hele udgangspunktet for instituttets arbejde.

Det er netop at lægge grundlaget både i de rapporter, de laver, og også i den debat, der bliver skabt; at få vendt dette slappe miljøudgangspunkt, at penge og økonomi ikke har nogen betydning på miljøområdet, at det ikke har noget perspektiv at inddrage og koble miljø og økonomi sammen. Det er jo netop det, der er hele pointet med det institut: at få vendt ikke blot befolkningens opmærksomhed mod det meget vigtige element, men også politikernes her i Folketinget.

Jeg vil ikke sige, at man har været døv og blind på det her område, men man har ikke ønsket at få økonomien ind, for grønt var bare godt, og miljø var bare godt, så derfor fyrer vi bare en masse penge af, og vi ved ikke rigtig, hvad vi bruger dem til, og i øvrigt er det heller ikke sikkert, at vi bruger dem, for de kan overføres år for år, som hr. Svend Auken med støtte fra SF og Enhedslisten gjorde som miljøminister.

Det er den måde, vi anvender resultaterne på, der er vigtig. De rapporter – det er så et svar til fru Elsebeth Gerner Nielsen – der bliver sendt ud, har da dannet grundlag både for den almindelige opfattelse af, hvordan man griber miljøpolitikken an, netop med kombinationen af miljø og økonomi, og også for de problemstillinger, de har rejst om partikler, CO₂-udslip osv., osv. Jeg ved, at fru Elsebeth Gerner Nielsen også har læst de rapporter, og derfor er det ikke nødvendigt at spørge mig om det. Det burde fru Elsebeth Gerner Nielsen vide i forvejen.

Jeg er enig med hr. Mogens Nørgård Pedersen, ikke i det sidste, hr. Mogens Nørgård Pedersen sagde om, at det bare er et debatforum, men i, at man gennem de mange år, man har givet penge til miljøøkonomi, ikke har fået nok ud af det. Jeg mener, at man har spildt mange penge, ved at forskere har siddet og lavet noget, der ikke er blevet brugt.