

på at høre, om det er korrekt, at ministeren har tænkt sig på Miljøministeriets stadig svindende budget at finde 2 mio. kr. yderligere at pumpe i foretagendet for at kunne holde den vidtløftige konference.

Derfor vil jeg godt spørge: Er det sådan, at intet af det, der ligger i det forslag til vedtagelse, som jeg har fremsat, at ingen af de punkter, der er, vil man overhovedet lytte til? Det har vi ikke fået svar på. Det synes jeg da er væsentligt, for hr. Eyvind Vesselbo står her og påstår, at han vil i en dialog, og indtil nu har vi ikke mødt andet end afvisning på afvisning.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes ikke, at hr. Eyvind Vesselbo forholder sig til det, der er det centrale i sagen, nemlig de evalueringer, der har været af instituttet.

Fra panelet, der afleverede deres rapport her i efteråret, siges det meget tydeligt, at den faglige kvalitet er det afgørende i vurderingen. Og panelet kan slå fast, at ingen af rapporterne prætenderer videnskabeligt arbejde eller metodeudvikling i normal videnskabelig forstand.

Man slår endvidere fast, at den bemyndigelse, som instituttet har til at bedrive egen forskning, ikke har været bragt i anvendelse. Man siger, at de to rapporter, som man vurderer som politisk relevante, føler man sig ikke tryk ved med hensyn til konklusionerne. Og endelig siger man sammenfattende, at det er nødvendigt at sikre, at der ikke kan sættes faglige spørgsmålstegn ved nogen af instituttets rapporter, for det kan der netop.

Hvordan tror hr. Eyvind Vesselbo, at et institut, der bliver bedømt sådan, kan medvirke til at skabe en seriøs debat om miljøpolitikken, hvis et meget stort mindretal i Folketinget ikke føler, at der er en troværdighed, hvis instituttet i offentligheden er blevet stempelt som utroværdigt, og hvis en meget stor del af det miljøpolitiske foretagende i Danmark ikke stoler på det? Hvordan kan det medvirke til at skaffe mest miljø for pengene, når man ikke kan få en seriøs debat på baggrund af instituttets arbejde?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Til hr. Mogens Nørgård Pedersen: Det er svært at kritisere et institut for at gøre det, det er blevet bedt om, nemlig at lave nogle rapporter, lave noget forskning og skabe noget debat.

Man kan være uenig i, hvad det er, de har lavet, det faglige grundlag og alle de ting, men det er da svært for mig at sige: Vi har bedt jer om at gøre det, og så gør I det. Og så skal jeg stå her på talerstolen og kritisere dem for, at de faktisk har gjort det, de er blevet bedt om. Det kan jeg ikke. Derfor roser jeg dem for, at de har gjort det, de er blevet bedt om. Det ville jeg selvfølgelig ikke gøre, hvis der ikke var en forespørgselsdebat, men det er klart, at det bliver en del af svaret på de spørgsmål, der stilles.

Til hr. Keld Albrechtsen: Det der med at lytte har hr. Keld Albrechtsen åbenbart haft lidt svært ved, siden den her debat startede, for jeg sagde jo ikke, at vi bare kører videre, hvis der kommer kritik. Jeg sagde heller ikke, at vi på baggrund af den kritik, der har været, bare kører videre. Jeg tror, at hvis man læser, hvad jeg har sagt tidligere, vil man se, at jeg sagde, at så retter vi ind. Og instituttets bestyrelse har sagt, at de vil tage initiativ til, at der sker nogle ændringer, så de her ting bliver bedre i fremtiden. Det mener jeg da er et ganske klart svar på det spørgsmål.

Vi kører ikke bare videre ned i afgrunden, eller noget i den retning, som hr. Keld Albrechtsen sagde, overhovedet ikke. Jeg er, som jeg sagde i min indledning, enig i den konklusion, som evalueringspanelet kom med: at instituttet skal have en troværdighed, og at man ikke må kunne sætte faglige spørgsmålstegn ved rapporterne. Det er klart, at det er vores udgangspunkt.

Jeg kan ikke nå at svare hr. Jørn Jespersen, så jeg må tage det bagefter.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er det først fru Pernille Blach Hansen, derefter fru Elsebeth Gerner Nielsen og hr. Mogens Nørgård Pedersen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nu er det sådan, at jeg vil give hr. Eyvind Vesselbo lejlighed til at svare på hr. Jørn Jespersens spørgsmål, for mit ligner det til forveksling.

Jeg vil gerne bede hr. Eyvind Vesselbo om at forholde sig til den evaluering, der faktisk ligger af de første rapporter fra Institut for Miljøvurdering, også kaldet Lomborginstituttet.

De første tre karakteriseres nærmest som debatindlæg, der påpeges væsentlige fejl og mangler ved stort set resten, og decideret skriver panelet om to af rapporterne, at man ikke føler sig tryk ved konklusionerne. Det er da en meget, meget sønderlemmende kritik af nogle rappor-