

Jeg skal derfor på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Det grundlæggende formål med Institut for Miljøvurdering er

- at skabe overblik over den aktuelle og langsigtede miljøsituation i Danmark og globalt,
- at vurdere effektiviteten af miljøinitiativer,
- at formidle denne viden til offentligheden og de politiske beslutningstagere.

Det noteres med tilfredshed,

- at instituttet allerede har ydet et betydeligt bidrag inden for disse områder,
- at de fortsatte evalueringer af instituttets otte rapporter og af arbejdsprogram og strategiplan er gennemført,
- at instituttets bestyrelse har taget evalueringerne til efterretning og vil inddrage disse i det videre arbejde med at udvikle instituttet.

Der er tale om grundige evalueringer, der bl.a. rummer konstruktive råd og bedømmelser, samt en konstatering af, at der i forhold til praksis er tale om en usædvanlig tidlig vurdering af instituttet.

På den baggrund konstateres, at instituttet nu må gives tid til at etablere rammerne for det fremadrettede arbejde – herunder også den egen forskning, som man igangsætter.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 31).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo et rystende forslag til vedtagelse. Det viser jo, at man overhovedet ikke har lyttet til al den kritik, der har været.

Det frækkeste i det er egentlig, at man henviser til en bestyrelse, som man godt selv ved er faldet totalt fra hinanden. Den står man på ryggen af i sit eget forslag til vedtagelse, selv om den rent faktisk ikke eksisterer i virkeligheden. Det, der foregår her i Tinget i øjeblikket fra de tre partiers side, er jo fuldstændig virkelighedsfjernt, må jeg sige.

Jeg må desværre også konstatere, at hvad angår den fremstrakte hånd, som vi andre rakte regeringen, har den givet os et slag over fingrene. Man vil ikke drøfte den her sag med os. Man vil ikke kommentere de forslag, vi har stillet til ændringer og forbedringer af situationen.

Så vil jeg godt spørge hr. Eyvind Vesselbo: Er det så regeringens hensigt, at det flertal, som nu fremsætter det her forslag til vedtagelse, kører det her institut, fastlægger betingelserne, omdefinierer formålet med instituttet, som det lige er sket i det her forslag til vedtagelse, og kører det hen over hovedet på en samlet opposition?

Hvor står vi så efter et valg, hvor de tre partier ikke længere har et flertal i Folketinget? Jeg synes ikke, man tænker sig om.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jamen hr. Vesselbo dog! Hvad blev der af »noget for noget«? Hvad blev der af »mest miljø for pengene«? Når man har et institut, der er udsat for så sønderlemmende en kritik, hvad er resultatet så? Ja, det får 5 mio. ekstra om året. Hvis det vitterlig var noget for noget, skulle man vel ikke belønne den slags slendrian og rundkreds-pædagogik med ekstra penge.

Den evaluering, der er lavet af et eksternt panel, som bestyrelsen selv har nedsat, viser jo netop – og det står der faktisk i evalueringen – at flere af de rapporter, der er lavet, karakteriseres som debatindlæg. Der er også flere af de andre rapporter, der indeholder så væsentlige fejl og mangler, at man i evalueringen decideret skriver, at man ikke føler sig tryk ved konklusionerne.

Det er en meget, meget barsk kritik, og jeg vil da meget gerne høre, hvordan Venstre forholder sig til den, for jeg synes da det her er endnu et eksempel på, at man i den her sag er fuldstændig døv og blind over for de kritiske tilstande, der hersker i instituttet.

Når det faglige grundlag er blevet så massivt underkendt, så undrer det mig, at man ud fra devisen om noget for noget ikke tager konsekvensen af det.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Man må sige, at hr. Eyvind Vesselbo har et lyst sind. Et betydeligt bidrag! Instituttet har ydet et betydeligt bidrag! Hvilket betydeligt bidrag? Hvordan har regeringen brugt de resultater, som instituttet efter sigende er kommet frem til?