

forstand, det er politisk analyse. Man kan godt have et institut for politisk analyse og politisk debat; så skal man bare vedtage det i stedet for at vedtage, at det skal have egen forskning.

Hr. Vesselbo kender godt forskellen. Det er et spørgsmål om at anvende videnskabelig metode, og det var det, som Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed fastslog at Bjørn Lomborg ikke havde gjort i det værk, han havde skrevet, og som blev bedømt i det udvalg. Det er desværre også det, der i alt for høj grad er tilfældet med de rapporter, der kommer fra Institut for Miljøvurdering. Så enkelt er det.

Jeg kan så bare ikke forstå, at hr. Vesselbo simpelt hen ikke vil besvare det afgørende politiske spørgsmål, nemlig om man vil indgå i en dialog om det her. Jeg må jo opfatte det som en afvisning. Nu skal vi jo høre hr. Eyvind Vesselbos ordførerindlæg, og så må vi se, om der dér kommer andet end forplumring og bortforklaring og forsøg på at afspore debatten.

Jeg må indrømme, at den her indledende runde ikke har givet anledning til megen optimisme. Jeg synes, de partier, der i dag har flertallet i Folketinget, spiller hasard med deres eget institut. Det vil jeg bare sige.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi er nødt til at holde lidt fast i: Hvad er det, man mener med udtrykket sine forskningsforpligtelser?

For er det ikke korrekt, at når man anvender anvendelsesorienteret forskning, indebærer det, at man sammenstiller eksisterende viden og laver nye beregninger på baggrund af eksisterende datamateriale for ligesom at give en anbefaling i den videre handling? Er det ikke sådan, man bruger anvendelsesorienteret forskning?

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er meget anstrengende, når ordførerne fra regeringspartierne ikke vil tage udgangspunkt i det fælles materiale, vi har, hvor videnskabsfolk har udtalt sig om de videnskabelige spørgsmål, og hvor der f.eks. står i ekspertpanelets sammenfattende vurdering, at ingen af rapporterne, altså de rapporter, som instituttet har lavet, prætenderer videnskabeligt arbejde eller metodeudvikling i normal videnskabelig forstand. Det er der altså ikke i rapporterne.

Så kommer man fra hr. Vesselbos og hr. Dohrmanns side og siger, at nu skal jeg udrede over for befolkningen og Folketinget, hvad videnskab er. Jamen altså, hvis jeg påtog mig den opgave i sin fulde udstrækning, så ville det, tror jeg, ærlig talt også give anledning til kritik mange steder. Det kan være, der er andre, der er bedre til at definere fuldstændig præcist, hvad videnskab og forskning er.

Vi kan bare fastslå, at de forskere, som blev bedt om at tage stilling til det her, tog stilling til det, og de sagde, at det *ikke* var videnskab. Hvordan skal vi komme videre, når man ikke vil anerkende det, som forskerne siger?

Jeg ved så ikke, om hr. Dohrmann ønsker en dialog, eller han også har som formål at forplumre denne her debat så meget som muligt, så ingen efterhånden kan se op og ned på, hvad det handler om. Er det også hr. Dohrmanns strategi?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nej, jeg mener, vi skal have den her sag fuldstændig opklaret, og det er jo derfor, vi spørger ind til, hvad det egentlig, hr. Keld Albrechtsen mener med den forespørgsel, som er stillet her.

Derfor er vi jo nødt til som udgangspunkt at kunne få forklaret af hr. Keld Albrechtsen, hvad det er, man mener med at instuttet skal leve op til sine forskningsforpligtelser.

Jeg har jo lige for lidt siden sagt, hvad det er, jeg forstår ved at bruge anvendelsesorienteret forskning, og hvad jeg mener, det indebærer, og så ville jeg bare gerne have at vide fra hr. Keld Albrechtsen: Er det samme synspunkt, hr. Keld Albrechtsen har på det, som jeg har? For så er vi jo ikke uenige på det her punkt: Anvendelsesorienteret forskning går ud på, at man samler noget eksisterende materiale, og derudaf drager man nogle konklusioner. Men jeg kunne da godt tænke mig at vide, om hr. Keld Albrechtsen har en helt anden holdning, så vi måske ender med, at det bliver grundforskning i stedet for. Vi skal jo bare ligesom have klarlagt: Hvad er det, hr. Keld Albrechtsen mener med sin forespørgsel?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, man kan læse ud af evalueringerne, er, at det er lige nøjagtig ikke tilstrækkeligt bare at indsamle en hel masse oplysninger og så klippe dem sammen i en politisk analyse; det kræver egen forskning. Og det, der fremgår tydeligt af evalueringerne, er, at der ikke er egen forskning.