

hvis hr. Vesselbo ønsker det, men først og fremmest ønsker jeg en tilkendegivelse fra hr. Vesselbos side, som også ligger i forlængelse af det, hr. Jørn Jespersen var inde på: Ønsker man at modtage tilbuddet om dialog, eller ønsker man det ikke? Ministeren ville ikke engang svare på mine spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil gerne sige hr. Keld Albrechtsen, at i så fald er ministeren ikke den eneste, der ikke svarer på spørgsmålene, for jeg stillede faktisk et spørgsmål om, hvad forskning var i hr. Keld Albrechtsens begrebsapparat, og det kom der ikke noget svar på.

Det her er jo et spørgsmål om, om hr. Keld Albrechtsen mener, at instituttet skal lave grundforskning. Mener hr. Keld Albrechtsen, at instituttets medarbejdere skal ud og samle data ind?

Jeg står her med en bog, som hedder »Bæredygtighed, økonomi og velfærd« om de projekter, som blev lavet under Det Strategiske Miljøforskningsprogram, og som klart definerer, at det miljøøkonomiske har det udgangspunkt, at man skal lave modelværktøjer, integrere miljøhensyn i velfærdsøkonomiske hensyn og drage både internationale og danske data ind i forskningen.

Hvad er forskellen på det, som Det Strategiske Miljøforskningsprogram lavede, og det, Institut for Miljøvurdering laver i øjeblikket?

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man mærker hensigten og bliver forstemt, for det eneste formål med de spørgsmål, hr. Eyvind Vesselbo stiller, er jo det helt indlysende klare at forplumre den her debat. Både hr. Vesselbo og jeg ved jo godt, hvad forskning er. Hr. Vesselbo inddrager nu sondringen mellem basisforskning og forskning. Den er ikke relevant her. Det, der er relevant her, er sondringen mellem forskning på den ene side og politisk analyse og debat på den anden side.

Forskning, vil jeg gerne sige til hr. Eyvind Vesselbo, forudsætter bl.a., at man gennemgribende anvender videnskabelig metode. Det var det, Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed slog fast ikke var tilfældet i det værk, som Bjørn Lomborg havde skrevet; der var ikke anvendt videnskabelig metode. Det kræver en streng brug af de data, man har, og det kræver

også, at man supplerer med selv at samle data ind dér, hvor man ikke har dem. Det stiller en lang række krav.

Tiden tillader altså ikke, at jeg står her og holder et foredrag om, hvad der er videnskabelig metode. Det må hr. Eyvind Vesselbo altså indbyde videnskabelige eksperter til at gå nærmere ned i detaljer i.

Jeg vil bare spørge hr. Eyvind Vesselbo en gang til: Vil man modtage den udstrakte hånd til dialog, som vi er kommet med i kraft af det her forslag til vedtagelse? Vil man gå seriøst ind i en debat om, hvordan man kan få rettet op på de fejl, der er sket? Eller vil man bare forplumre debatten med henblik på at undgå en diskussion af en sag, som har så mange pinlige aspekter?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo lidt historisk det her, for jeg synes, det er første gang, jeg har oplevet hr. Keld Albrechtsen argumentere med, at han ikke har tid til at svare på et spørgsmål, når han har den tid, der er til rådighed her. Det er jo ganske klart. Man stiller en forespørgsel om forskningsforpligtelse, og så kan hr. Keld Albrechtsen ikke engang komme herop på talerstolen og forklare, hvad han mener med forskningsforpligtelse; det synes jeg altså er ret pinligt.

Jeg har nu ellers tit rost hr. Keld Albrechtsen for at sætte sig ind i tingene og vide, hvad han stiller spørgsmål om, men her går hr. Keld Albrechtsen op på talerstolen og siger, at han ikke har tid til at svare på mit spørgsmål. I stedet for at sige det kunne hr. Keld Albrechtsen bruge tiden til at svare, for jeg mangler stadig væk svar på: Hvad er det, forskning er for hr. Keld Albrechtsen, når det, der foregår på Institut for Miljøvurdering, ikke er forskning, og når hr. Keld Albrechtsen ikke engang vil tage stilling til, hvad forskellen er mellem det, der skete i Det Strategiske Miljøforskningsprogram, og det, der sker i Institut for Miljøvurdering?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at jeg synes, det her er helt horribelt. Hr. Eyvind Vesselbo forsøger at lave den her folketingsdebat om til en studiekreds i, hvordan man helt præcist definerer begrebet forskning. Det må hr. Eyvind Vesselbo altså gå til de højere læreanstalter med. De højere læreanstalter har lavet evalueringer, som siger, at det, Lomborginstituttet laver, ikke er forskning i videnskabelig