

## Forslag til vedtagelse

- »Idet Folketinget konstaterer,
- at Institut for Miljøvurdering ikke laver det, som det får sine penge for,
  - at en evaluering har vist, at den forskning, der bedrives, ikke lever op til almindelig standard,
  - at regeringen ikke desto mindre har forøget instituttets budget med 50 pct., og
  - at regeringen samtidig har beskåret andre forskningsinstitutioner på miljøområdet – institutioner med gode evalueringer,
- opfordrer Folketinget regeringen til
- at aftale retningslinjer for den fremtidige forskning i miljøøkonomi med Folketingets partier,
  - at sikre, at Institut for Miljøvurdering i 2004 lever op til sin forskningsforpligtelse, herunder egen forskning som understreget i forslaget til finanslov,
  - at bevillingen til instituttet beskæres med 5 mio. kr., og
  - at de sparede midler tildeles andre forskningsinstitutioner, som arbejder med miljøøkonomi, eller en pulje, som efter ansøgning kan fremme den miljøpolitiske debat på et pluralistisk grundlag.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 30).

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

### Eyvind Vesselbo (V):

Jeg er meget glad over, at hr. Keld Albrechtsen lagde op til en konstruktiv debat, men jeg synes, for at vi kan få den rigtig konstruktiv, at det er vigtigt, vi har det samme begrebsapparat og de samme begreber at arbejde med, så jeg vil godt bede hr. Keld Albrechtsen om at beskrive og definere, hvad hr. Keld Albrechtsen opfatter som forskning – både i denne her sammenhæng og også mere generelt.

Det er væsentligt, at vi, inden vi går i gang med den her debat, får en afklaring af, hvad det er, hr. Keld Albrechtsen ønsker en debat om, nemlig forskning, og hvad hr. Keld Albrechtsen mener med forskning.

(Kort bemærkning).

### Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes umiddelbart, det kunne lyde, som om der var en vis indre modsætning i hr. Keld Albrechtsens tale, for på den ene side kom der en efter min opfattelse meget berettiget og rigtig kritik af det arbejde, der hidtil er udført i Institut for Miljøvurdering, og så kom der som opfølgning et forslag til vedtagelse, som man i hvert fald kan karakterisere som imødekommende over for regeringen og som en udstrakt hånd til: Lad os nu få talt om spørgsmålene om, hvordan vi styrker miljøøkonomien som redskab i miljøpolitikken, og lad os tale om, hvordan vi får en pluralistisk miljødebat.

Derfor vil jeg spørge vedrørende denne meget imødekommende linje fra Enhedslistens side: Er det ikke sådan, at den kun giver mening, hvis der bliver taget imod den udstrakte hånd, og hvis regeringen og regeringspartierne rent faktisk viser sig at være indstillet på en seriøs drøftelse af, hvordan vi styrker miljøøkonomien, og hvordan vi får en fri og åben debat på miljøområdet?

(Kort bemærkning).

### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan bekræfte over for hr. Jørn Jespersen, at det forslag til vedtagelse, jeg har fremsat her, er en fremstrakt hånd til en dialog med regeringspartierne og Dansk Folkeparti, som efter min mening har lavet et skidt stykke arbejde. Men det er sådan, det er: Der er sådan et institut, og det er der indtil videre flertal for i Folketinget. Vi har så sagt fra Enhedslistens side: Nuvel, lad os se, om vi så ikke i det mindste kan gøre det lidt bedre.

Hr. Jørn Jespersen har selvfølgelig ret i, at hvis en sådan tilkendegivelse fra Enhedslistens side mødes med blank afvisning fra ministeren og de ordførere, som den er rettet til, så er det meningsløst, og så giver det heller ikke store forhåbninger om, at instituttet vil kunne videreføres i fremtiden under andre flertalskonstellationer. Det må flertallet jo gøre op med sig selv.

Jeg kan bare konstatere – og det er så til hr. Vesselbo – at i de evalueringsrapporter, der er konstateres det, at det ikke er videnskabelig forskning, det er politisk analyse, der foregår. Det, jeg siger, er bare, at man har bildt befolkningen ind, og man skriver i forslaget til finanslov, at der skal drives egen forskning. Og der er altså en forskel på politisk analyse og debat og så forskning. Det vil jeg gerne gå nærmere ind i,