

denne indsats vil normalt altid være rettet mod bestemte praktiske mål og anvendelser.

Det svarer helt til det internationale ekspertpanels vurdering.

Instituttet skal altså ikke som udgangspunkt drive forskning, hvis mål er at tilvejebringe ny grundlæggende viden eller nye teorier. Jeg vil imidlertid ikke udelukke, at sådan forskning i visse tilfælde også vil blive gennemført på instituttet.

En målestok for Institut for Miljøvurderings forskningsindsats vil være optagelse af artikler i internationale tidsskrifter med forudgående uafhængig faglig vurdering. Instituttet har fået optaget sin første artikel i et sådant tidsskrift, nemlig International Journal of Environmental Technology and Management. Den omhandler resultaterne af Institut for Miljøvurderings rapport: »Knallerter – Samfunds- og miljøøkonomiske fordele og ulemper.«

I lyset af det foregående er det min klare konklusion, at Institut for Miljøvurdering har levet op til sin forskningsforpligtelse.

Det vigtigste for mig er, at arbejdet er af høj kvalitet, og at det sikres på den måde, jeg lige har nævnt, og ikke, om indsatsen kategoriseres på den ene eller den anden måde.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg har tillid til, at den opfølgning af de gennemførte evalueringer, som Institut for Miljøvurderings bestyrelse nu er i færd med, yderligere vil styrke instituttet og dets produkter. I samme retning vil det naturligvis trække, at instituttet efterhånden bliver mere og mere veletableret.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, det var en i allerhøjeste grad misvisende gengivelse af de evalueringer, som vi har set om instituttets arbejde, som vi her fik fra ministeren.

Ministeren siger en masse ord, men undgår meget behændigt det helt afgørende i disse evalueringer, nemlig at der ikke er tale om egentlig forskning, at der ikke er tale om almindelig anvendelse af videnskabelig metode, og at der ikke findes egen forskning.

Nu har man så fundet en artikel, som instituttet har skrevet. Instituttet har så sandelig skrevet en artikel. Javel, man må jo efterhånden være nøjsom. Men det korte af det lange, vil jeg gerne sige til ministeren, er, at der står i det lovgrund-

lag, som altså er en del af bemærkningerne til finansloven, at der skal drives egen forskning. Der drives *ikke* egen forskning, og der var ikke i ministerens svar gnist af forklaring på, hvordan denne egen forskning eller forskning i det hele taget skulle komme på banen i det kommende budgetår, 2004.

Kl. 15.10

Det synes jeg er dybt utilfredsstillende, for hvis det var sådan, at et flertal her i Folketinget ønsker at lave et politisk analyseinstitut – og det er, hvad jeg har forstået på instituttets egne pressemeddelelser at man opfatter sig selv som: et politisk analyseinstitut – og hvis man gerne vil have et debatselskab, som arrangerer store konferencer om alle mulige ting, som strengt taget næppe ligger inden for instituttets nuværende emneområde, jamen så har et flertal her i Folketinget jo den mulighed, at man kan vedtage, at man vil have sådan et institut. Men jeg synes, det er nedbrydende for respekten for det parlamentariske demokrati, at man opretter et institut på et bestemt lovgrundlag, og så lader man det lave noget ganske andet, end Folketinget har vedtaget at det skal lave, og så bliver man gjort opmærksom på, at sådan er det, og så siger man: Det er vi ligeglade med. Det får bare lov til at fortsætte, ja, ikke alene får det lov til at fortsætte, men ministeren nægter oven i købet at besvare helt konkrete spørgsmål, som jeg stillede i et brev til ministeren i fredags, om denne konference.

Er det rigtigt, at man vil tage 3 mio. kr. ud af instituttets penge plus 2 mio. kr. fra ministeriet fra ministerens egen konto? Jeg ved ikke, hvor ministeren har pengene liggende, men han må jo åbenbart have en konto til sådan spøg og skæmt.

Og kan det overraske ministeren, at tre bestyrelsesmedlemmer må nedlægge deres bestyrelsesarbejde i konsekvens af, at instituttets direktør på så grov vis går uden for det kommissorium og arbejdsfelt, som er tilrettelagt for instituttet?

Jeg synes, det er dybt betænkeligt, at ministeren ikke vil besvare de spørgsmål. Jeg opfordrede i min indledning til denne her debat til, at ministeren besvarede de spørgsmål. Han har haft dem siden i fredags og kunne nok have nået at få sine dygtige embedsmænd til at skrive en besvarelse af dem.

Men jeg vil prøve alligevel at se, om vi kan få en konstruktiv debat her i dag, og i et forsøg på at få det vil jeg fremsætte følgende: