

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmeservice. (Ændring af den bidragsberettigede persongruppe m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 7/11 2003. Første behandling 14/11 2003. Betænkning 27/11 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Frøde Sørensen (S):

Socialdemokratiet har stillet ændringsforslag til L 69 om at udskyde ændringen fra den 1. januar 2004 til den 1. januar 2005. Selv om Socialdemokratiet er imod forslaget om ændring af hjemmeservice som helhed, må vi jo nok konstatere, at regeringen regner med at få flertal for sit forslag, og det vil sige, at om 29 dage træder ændringerne i kraft.

Det får betydning for hjemmeservicevirksomhedernes opsigelsesvarsel, og det ødelægger virksomhedernes mulighed for at kunne omstille sig. Jeg tør godt postulere, at de fleste sikkert vil dreje nøglen om, før de får mulighed for at ændre kurs.

Dansk Handel & Service skriver i deres hørings svar, at staten får færre midler til rådighed, da indtægter i form af moms og skat overstiger udgifterne til tilskud.

Jeg har bedt ministeren om at forholde sig til dette svar, og ministeren skriver i sit svar på spørgsmål 18: Jeg kan ikke bekræfte den pågældende bemærkning fra Dansk Handel & Service, og ministeren henviser til sit svar på spørgsmål 12, hvor ministeren siger, at det er regeringens overbevisning, at den foreslåede besparelse samlet set vil medføre en besparelse for staten. Mere vagt kan det vist ikke siges.

Regeringen har ingen beregninger, der viser, at statens tilskud overstiger summen af tabt moms, tabte skatter og øgede dagpengeudgifter. Hertil kommer også øgningen af det sorte arbejde, selv om ministeren jo har en fantastisk tiltro til, at de, der i 1997 gik fra sort til hvidt arbejde, ikke vil gå tilbage til det sorte arbejde, men med glæde vil betale de manglende 40 pct.

Troen kan som bekendt flytte bjerge, men her taler vi om hjemmeservicevirksomheder, der skal flytte snavs, og på det område hjælper tro næppe.

Kl. 14.50

Jeg har forgæves forsøgt at få ministerens beregning på statens udgifter, såfremt ledigheden på baggrund af disse ændringer stiger med henholdsvis 600, som beregnet af regeringen, 1.000 beregnet af os og 1.380 beregnet af branchen. Svaret fra ministeren: Vi mangler forudsætningerne, derfor er det ikke muligt at foretage en sådan opgørelse.

Det er faktisk tankevækkende, at når regeringen, jævnfør svar på spørgsmål 12 og i lovforslagets bemærkninger peger på, at der er tale om 600 fuldtidsstillinger, at man så ikke kan beregne, hvad det koster.

Derfor er min konklusion, at der er tale om, at man for alt i verden vil afskaffe den her ordening, og man er klar over, at ændringerne ikke vil medføre besparelser. Så derfor vil det i anstændighedens navn være rimeligt at give virksomhederne en chance ved at udskyde fristen for ændringer med 1 år, så de får en mulighed for at omstille sig.

Jeg nægter nemlig at tro på, at selv ministeren tror, at de ledige hjemmeservice medarbejdere, der som oftest er kortuddannede og for manges vedkommende folk med anden etnisk baggrund, blot kan gå ud og få sig et nyt job i en tid, hvor arbejdsløsheden stiger dag for dag.