

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan jo ikke forhindre hr. Ulrik Kragh i at danne sig de billeder, han danner sig af situationen i Irak. Men jeg vil alligevel meget advare imod, at man lægger et så optimistisk syn for dagen, at det alene er nogle fundamentalistiske grupper, som er imod koalitionen. Modstanden er desværre, tyder meget på, langt bredere funderet end som så.

Jeg siger ikke dette i en polemik med hr. Ulrik Kragh. Det er sådan set ligegyldigt. Men jeg siger det for at få understreget, at jeg tror, man bør tage situationen mere alvorligt, end man gør; det er bare nogle tilfældige smågrupper eller noget i den retning, der ikke bryder sig om besættelsen. Alt tyder på noget andet. Hele udviklingen siden »mission completed« – det var hr. Bushs ord – er jo gået i den helt anden retning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er præcis et indlæg som det, vi lige har hørt fra Venstres ordfører, hr. Ulrik Kragh, der får mig til at fastholde og gentage, at det føles, som om regeringspartierne ikke tager det her alvorligt, altså den her fuldstændig rosenrøde beskrivelse af, hvor godt det går i Irak, som om man overhovedet ikke har brugt 5 minutter på at sætte sig ind i, hvordan situationen er. Næh, nu er det bare nogle fundamentalistiske terrorister, der vil bruge Irak som skueplads. Men hr. Kragh: Hvor var de henne, før USA gik ind?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg må sige, at jeg var lidt overrasket over naiviteten i analysen. Et er, at man, inden det her startede, kunne forestille sig, at amerikanerne havde ret i deres tolkning af, at når man kom til Irak, ville man blive modtaget med blomster og blive modtaget som befrier. Det var jo Rumsfelds tese, og det var selvfølgelig den danske regerings tese, når amerikanerne havde den tese.

Nu har vi udspillet det her forløb siden april måned. Sandheden er – det er dokumenteret i Jyllands-Posten i dag – at hver måned bringer flere ofre end den forudgående måned. Sagen er, at hver måned bringer flere angreb. Sagen er, at hver måned i øjeblikket bringer stærkere angreb på civilbefolkningen, fordi amerikanerne i Irak forsøger at operere med en taktik, der hedder Jernnæven. Hvordan kan man så fastholde det billede, hr. Ulrik Kragh fastholder, uanset de be-

givenheder, der udspiller sig? Enhver, der bare følger nogenlunde med i medierne, ved jo, at det billede er fuldstændig fordrejet.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Lad mig starte bagfra og først svare hr. Villy Søvnald. Jeg føler og fornemmer, at det, SF og Enhedslisten har at byde Irak og irakerne med henblik på en bedre fremtid, er en buket tidsler. Og så kan de ellers sejle deres egen sø, for man er sådan set fuldstændig fløjtende ligeglad med, hvordan tingene udvikler sig. Vi er altså nogle partier i det her Folketing, og heldigvis mange, der står bag, at Irak og irakerne skal have en chance for at kunne klare sig i fremtiden.

Til hr. Søren Søndergaard og hr. Niels Helveg Petersen: Når jeg forsøger på at tegne et billede, er det for at prøve at nuancere det meget ensidige medie billede, der især bliver fremhævet af venstrefløjens her. Jeg nævnte også i min ordførtale, at der er problemer. Der er et område på ca. 20 pct. af Irak, hvor der er store problemer og store vanskeligheder, og hvor det er overordentlig væsentligt, at vi ikke bare trækker os ud.

Men jeg synes også, det er på tide at repetere den meningsmåling, vi diskuterede under førstebehandlingen, hvor irakerne var blevet spurgt: Mener man, det er nødvendigt, at USA fastholder sikkerheden, fastholder sin besættelsesmagt i Irak? Der mener 71,5 pct. af irakerne, at det er yderst relevant, at USA fastholder situationen.

Så selv om man kan få det til at fremstå, som om irakerne ikke er interesseret i, at USA er i Irak, er det i den nuværende sikkerhedspolitiske situation den eneste rigtige løsning, og den skal Danmark bidrage til.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er jo næsten morsomt, at hr. Ulrik Kragh siger om sit eget indlæg, at det var for at nuancere debatten. Sådan oplever jeg det ikke, må jeg sige, men det var måske for at nuancere det i forhold til den danske venstrefløj, men det er jo slet ikke det, der er interessant.

Jeg har ikke mine oplysninger fra den danske venstrefløj, men fra den daglige læsning af amerikanske aviser og tidsskrifter, hvor denne tiltagende bekymring over udviklingen er meget stærkt afspejlet, både af førende civile og militærpersoner, dag ud og dag ind, og det er det,