

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg er da glad for, at ministeren siger, at alt skal med. Så går jeg ud fra, at ministeren også kan garantere, at det materiale, det beslutningsgrundlag, der lå for regeringen, da man valgte at fremsætte L 99, også står klart. L 99 er altså er det forslag, regeringen kommer med, som er uden den hullukning, der lå i den tidligere regerings L 61.

Det er jo ikke sådan, at det er skatteministeren, der har gået og syslet med det her forslag selv. Jeg går ud fra, at det også i denne her regering er sådan, at for at en minister kan fremsætte et lovforslag, så er det vel forelagt den samlede regering.

Derfor skal det beslutningsgrundlag, der ligger bag den prioritering, som ministeren henviser direkte til er blevet foretaget i regeringen, stå klart, og de beslutningspapirer, hvori det står, at det, der lå i L 61, det behøver man ikke at have med i L 99, skal være med i undersøgelsen.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan ikke besvare nærmere, hvad indholdet vil være af kommissoriet på nuværende tidspunkt, men hr. Jacob Buksti vil inden for ganske få dage få sin lyst styret. Så vil det fremgå af kommissoriet, hvad undersøgelseskommissionen skal beskæftige sig med.

Jens Peter Verner sen (S):

Jeg håber så, at det indlæg, jeg har haft her, vil indgå i de fremtidige overvejelser.

For ligesom at ridse noget af problematikken op, kan jeg f.eks. nævne her, at under behandlingen af regeringens erhvervsforslag L 99 siger skatteministeren i sin replicering, efter at ordførertalerne var holdt: Jeg og min forgænger har i mange af disse spørgsmål kunnet tage hinanden i hånden, da vi i Skatteministeriets annaler og arbejdsrapporter fandt disse problemstillinger.

Der siger ministeren altså, at han har haft fat i annaler og problemstillinger, da han skulle lave den her lovgivning. Når det bliver sagt fra Folketingets talerstol af skatteministeren, så er det i hvert fald også noget, der bør undersøges, og i hvert fald en erkendelse af, at man har haft fingrene nede i disse problemstillinger.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg tror ikke, jeg har mere at tilføje til sagen. Jeg så nærmere hr. Jens Peter Verner sens indlæg som et bidrag til den videre debat.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 31**Elisabeth Arnold (RV):**

Det drejer sig om ikrafttrædelsen af den europæiske arrestordre, da vi jo her i Danmark endnu har et par uforløste opgør fra besættelsestiden.

Der er bl.a. en tidligere dansk nazist, Søren Kam, som i mange år har været tysk statsborger, og som hidtil har været beskyttet mod udlevering til Danmark af sit tyske statsborgerskab. Danmark har efterlyst ham siden 1999, men han er blevet beskyttet mod udlevering af sit tyske statsborgerskab.

Fra 1. januar er han ikke mere beskyttet af sit tyske statsborgerskab, og det er derfor muligt for Danmark at få ham udleveret, så han kan få sin rettergang og få sin straf. En af hans medsamsvorne i den forbrydelse, han er mistænkt for, fik dødsstraf i Danmark efter besættelsen. Jeg vil gerne spørge, hvordan ministeren stiller sig til udlevering af Søren Kam.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Ja, det er fuldstændig korrekt, at Justitsministeriet i marts 1999 forsøgte at få de tyske myndigheder til at overtage strafforfølgingen af Søren Kam. Det var ikke muligt. Uanset dette er det imidlertid på grundlag af Rigsadvokatens indstilling fortsat Justitsministeriets opfattelse, at der er en begrundet mistanke mod Søren Kam for medvirken til det pågældende drab, og Søren Kam efterlyses derfor fortsat internationalt.

Kl. 13.50

Senest har Rigsadvokaten den 10. november 2003 over for Justitsministeriet rejst spørgsmålet om, hvorvidt man på ny bør anmode de tyske myndigheder om at få udleveret Søren Kam og har i den forbindelse netop henvist til europæiske arrestordre, som træder i kraft den 1. januar 2004, og som indebærer, at EU-medlemstaterne i videre omfang end i dag forpligter sig til at udlevere egne statsborgere.

Justitsministeriet har derfor efter indstilling fra Rigsadvokaten rettet henvendelse til det tyske justitsministerium med henblik på at få oplyst, hvorledes man i Tyskland forventer at ville gennemføre rammeafgårelsen om den europæiske arrestordre, herunder om man vil udforme sine regler på en sådan måde, at det på forhånd må antages at ville være udelukket at få hr. Søren Kam udleveret til Danmark.