

tænkning og har nu fremsat et lovforslag, som har til hensigt at styrke borgernes og virksomhedernes retssikkerhed, først og fremmest ved at sikre, at der nu kommer et sæt regler for myndighedernes muligheder for at foretage tvangsindgreb over for borgerne i form af uanmeldte kontrolbesøg osv.

Jeg vil imidlertid gerne understrege, at det ikke har været hensigten at forringe fagligheden af den kontrol, som skal finde sted, hvad enten det gælder miljøkontrol, arbejdsmiljøkontrol eller fødevarerkontrol. Det, det drejer sig om, er at dele opgaverne klarere mellem myndighederne, så det kommer krystalklart frem, at i et politimæssigt anliggende – altså et anliggende, hvor retsplejelovens regler kommer i anvendelse – er det politiet, der varetager opgaverne, også når det gælder borgere og virksomheder. I modsætning hertil er det naturligvis sådan, at når det drejer sig om fødevarerhygiejne som f.eks. salmonellaproblemer eller om, hvorvidt man følger Arbejdstilsynets regler, der gælder for de ansatte, er det de berørte faglige kontrolinstanser, der skal varetage det tilsyn.

Jeg tror, at det, at der nu kommer klare regler og adfærdsnormer for myndighederne, vil medføre, at kontrollen bliver mere kvalificeret og mere målrettet de opgaver, som kontrollen skal tage sig af. Man kan sige det meget populært, at når det drejer sig om efterforskning i straffesager osv., er det ikke noget, som hverken arbejdsmiljøtilsynet eller fødevarerkontrollen skal bruge deres tid på. De skal bruge tiden på at finde salmonella og sikre, at arbejdsmiljøet er i orden, og overlade det til politiet at forberede og efterforske straffesager.

#### **Morten Bødskov (S):**

Det interessante i forlængelse af hele debatten om kommissionens arbejde og især lovforslaget er jo netop, om arbejdsmiljøet, miljøkontrollen og fødevarermyndighederne også fremover får lov til at bruge tiden på netop at sikre, at folk på arbejdspladserne har et ordentligt arbejdsmiljø, at der ikke er snavset i butikkerne, og at miljøet har det udmærket rundt omkring. Det interessante er, om de får lov til at prioritere deres tid til det.

Kl. 13.25

Bekymringerne over lovforslaget går netop på, at der bliver stukket kæppe i hjulet på kontrolmyndighederne. Det er det, der giver anledning til bekymring, og det er derfor, jeg forsøger at få justitsministeren til at garantere, at lovfors-

slaget ikke vil betyde, at kontrollen vil blive slækket, så folk vil opleve dårligere fødevarerkontrol, ringere miljøkontrol og dårligere arbejdsmiljøkontrol.

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg kan bekræfte, at det, der er meningen med lovforslaget, sådan set er at målrette kontrollen, og jeg tror, at når myndighederne har vænnet sig til de nye regler og lært at forstå dem i praksis, vil vi opleve, at de rent faktisk får bedre tid til at fokusere på det, de nu engang er uddannet til, og det, der er deres primære opgave, nemlig f.eks. at sikre, at hygiejnen er i orden, at arbejdsmiljøet er i orden, og at reglerne bliver fulgt.

Man kan populært sagt sige, at vi vil have en sikkerhed for, at man ikke begynder at bruge kræfter på noget, som er en rent politimæssig opgave. Det vil altså sige, at hvis der er mistanke om et strafbart forhold, er det ikke de øvrige myndigheder, der skal bruge tid på efterforskning og indhentning af materiale. Man skal sådan set bruge tiden på det, man er ansat til, og så må man overlade det til politiet at klare den del af opgaverne.

Derfor er mit svar til hr. Morten Bødskov: Ja, jeg tror, at kontrollen bliver mere målrettet, og jeg tror, adfærdreglerne bliver bedre af, at der kommer en varsling. Der er god mening i at sige, at man kommer om 14 dage, for det kan medvirke til, at virksomhederne og borgerne er bedre forberedt på kontrolbesøget, har papirerne klar og har relevante medarbejdere klar til at svare på spørgsmål. Men vi sikrer naturligvis med lovforslaget, at i de tilfælde, hvor øjemedet ville blive forspildt, såfremt man varsledt kontrollen, er der stadig fuldstændig uhindret adgang for alle myndigheder til at møde op uanmeldt og foretage den nødvendige kontrol.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Vi er vel alle interesserede i at sikre borgernes retssikkerhed, men vi er jo også interesserede i at sikre borgernes sikkerhed, når de som forbrugere køber madvarer, og når de som lønmodtagere er på en arbejdsplads, og når der i øvrigt skal ses på vore børns fremtid og hensynet til det ydre miljø.

Som jeg hører det, går de forskellige myndigheders kritikpunkter bl.a. på, at de har været udsat for massive nedskæringer. Vi ved jo alle, hvordan eksempelvis Arbejdstilsynet stort set er blevet halveret, og vi ved jo også, at fødevarer-