

havde for længst opdaget det, man vidste, det var der, men man havde vurderet, at det ville man ikke gøre noget ved. Men så bliver det afsløret og kommer ud til offentligheden, og fordi man har holdt hånden over masser af andre skattehuller, føler man pludselig, at nu bliver man nødt til at fremsætte et lovforslag.

Så fik jeg ikke svar på mit spørgsmål fra før: Vil statsministeren oplyse, om vi får en sådan kommissionsundersøgelse?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det er der absolut ingen planer om, og det, jeg svarer nu, er alene med udgangspunkt i læsningen af artiklen i Jyllands-Posten, vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen. Jeg forstår, at det også er det, hr. Keld Albrechtsen baserer sig på, og derfor må hr. Keld Albrechtsens fortolkninger og konklusioner stå fuldstændig for hr. Keld Albrechtsens egen regning.

Som jeg har læst artiklen i Jyllands-Posten, fremgår det, at man i Skatteministeriet var af den opfattelse, at der allerede var hjemmel til at undgå dette hul eller dette problem. Men jeg kan da ikke kritisere, at i samme øjeblik der bliver rejst tvivl om, hvorvidt det er helt håndfast, vælger man for en sikkerheds skyld og for at undgå enhver tvivl at stille et ændringsforslag til lovforslaget.

Jeg må sige, at jeg synes altså, det er den korrekte måde at gribe det an på. Man bliver opmærksom på, at der kan være et problem, og så får man løst det, inden det overhovedet når at blive et faktisk problem. Det burde hr. Keld Albrechtsen glæde sig over.

Kl. 13.15

**Aage Frandsen** (SF):

Jeg har ikke indtryk af, at der er nogen, der bebrejder skatteministeren, at han har gjort noget i dette tilfælde. Men som hr. Ole Stavad sagde før, har man jo hele tiden haft et beredskab i Skatteministeriet, som bl.a. består af en masse godt materiale, som stammer fra den tidligere regerings tid.

Jeg forstod det sådan, at man ikke ville fremsætte alle forslagene fra den tidligere regerings tid. Men man har altså et beredskab, og var det ikke en idé, at man sagde til skatteministeren, at det skal han altså lige lade være med at smide væk. Hvis man har smidt det væk, kan det nok genfindes, for det kunne jo være, at der på et tidspunkt kom en historie i en avis om, at der var et hul.

Et andet spørgsmål til statsministeren: Er det ikke rigtigt, at den nuværende regering har nedprioriteret Skatteministeriet ved bl.a. at lukke de kontorer, hvis arbejde netop havde til formål at sikre, at sådanne huller ikke opstår? Derfor er det ikke helt uforskyldt, hvis det viser sig, at der opstår nogle huller, fordi man netop ikke har villet dække dem til.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg kan fuldstændig afvise, at denne regering skulle have nedprioriteret skattekontrollen. Skattekontrollen er fuldt på højde med, hvad skattekontrollen har været tidligere, og på punkter, hvor der er behov for at styrke skattekontrollen, vil regeringen ikke tøve med at gøre det, for én ting skal stå fuldstændig klart: Der må ikke være huller i skattesystemet. Bliver de konstateret, skal de lukkes, og de skal lukkes prompte. Det skal være sådan, at folk betaler den skat, de skal betale. Det skal man ikke kunne smyge sig uden om, derfor skal skattekontrollen være i orden, og det er også denne regerings linje.

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, som jo desværre forholder sig passivt til denne sag, om det skal tages som udtryk for, at statsministeren nu kan garantere, at der ikke vælter flere udækkede skattehuller ud af skabet ud over dem, som vi allerede har fået på bordet. Kan statsministeren garantere det? Og hvis statsministeren ikke kan garantere det, vil statsministeren så erkende, at han lever livet farligt som statsminister, for så har han en skatteminister, som vi alle sammen ved ikke længere har styr på tingene, og som statsministeren alligevel lader fortsætte, endda uden at starte en kommissionsundersøgelse af sagen?

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Er det regeringen, der står bag, når formanden for Folketingets Energipolitiske Udvalg ifølge Ritzau afviser, at dette emne skal kunne belyses på den høring om Nordsøen, vi skal have på næste tirsdag? Jeg synes, det er et uhørt skridt, hvis det virkelig er rigtigt, at formanden for Folketingets Energipolitiske Udvalg ikke vil have skattesagen her belyst på den høring, men jeg kunne også godt få den fornemmelse, at det ikke er formanden for udvalget, der har den holdning, men at den stammer fra visse ministre. Er det regeringen, der står bag dette indgreb over for høringen?