

oktober 2003 bl.a. har svaret: »og han har derfor det overordnede ansvar for de lægelige udtalelser, der afgives i de enkelte sager. Den koordinerende overlæge kan i forbindelse med konkrete sager af vanskelig karakter afgive udtalelser baseret på et generelt lægefagligt og forsikringsmedicinsk grundlag«, »Den koordinerende overlæge er specialist i ortopædisk kirurgi, men har derudover en meget betydelig generel erfaring inden for forsikringsmedicin. Den koordinerende overlæge har ikke siden ansættelsen som koordinerende overlæge den 1. juli 1998, været beskæftiget med klinisk arbejde«, »Den koordinerende overlæge har som led i sagsbehandlingen det overordnede ansvar for, og afgiver i særlige tilfælde udtalelser om vurdering af varigt mén. Udtalelserne afgives på et generelt lægefagligt og forsikringsmedicinsk grundlag« og »Den koordinerende overlæge har ikke instruktionsbeføjelse i forhold til den enkelte speciallægekonsulents vurdering. I forbindelse med fastsættelse af erstatningens størrelse kan den koordinerende overlæge i tvivlstilfælde udøve et lægeligt overskøn«.

Svar (17/11 03)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vedrørende spørgsmålet om den koordinerende overlæges lægefaglige specialistik henvises der til svaret på spørgsmål S 371 af 23. oktober 2003.

Spm. nr. S 550

Til beskæftigelsesministeren (6/11 03) af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren oplyse, om den koordinerende overlæge har været ansat som lægekonsulent i forsikringsselskaber samtidig med, at han har været ansat i Arbejdsskadestyrelsen som lægekonsulent og overlægekonsulent, og i bekræftende fald i hvilke forsikringsselskaber og har dette givet anledning til tvivl om den koordinerende overlæges habilitet og dermed interessekonflikter i de enkelte sager?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 549.

Svar (17/11 03)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen, som oplyser følgende: Den koordinerende overlæge har gennem flere perioder i 1990'erne frem til 1. juli 1998 været ansat som lægekonsulent i Arbejdsskadestyrelsen sideløbende med ansættelser i forsikringsselskaberne Trafik, DFIM og Tryg. Disse dobbelte ansættelsesforhold gav ikke anledning til interessekonflikter eller tvivl om habilitet, da den koordinerende overlæge havde forskellige arbejdsområder de respektive ansættelsessteder. I Arbejdsskadestyrelsen arbejdede han som konsulent i forhold til erhvervs sygdomssager, i Trafik og DFIM i ansvarsafdelingen og i Tryg arbejdede han som konsulent i ulykkesafdelingen. Da den koordinerende overlæge tiltrådte sin nuværende stilling i Arbejdsskadestyrelsen den 1. juli 1998 ophørte ansættelsesforholdene i forsikringsselskaberne.

Arbejdsskadestyrelsen har de senere år skærpet kravene til lægekonsulenternes øvrige ansættelsesforhold for at fjerne enhver tvivl om habilitet og interessekonflikter. Disse krav ligger udover forvaltningslovens habilitetsbetingelser. For en beskrivelse af de nuværende regler henvises til svaret på spørgsmål S 130 af 7. oktober 2003.

Forsikringsselskabet Tryg har for ganske nylig gjort Arbejdsskadestyrelsen opmærksom på, at der foreligger en enkelt sag, hvor den koordinerende overlæge har været inhabil. Det er en sag, hvor den koordinerende overlæge tilbage i 1997 har udtalt sig i et delspørgsmål i en større sag, og hvor han efterfølgende i 2002 i sin egenkab af koordinerende overlæge i Arbejdsskadestyrelsen også har forholdt sig til dele af sagen. Arbejdsskadestyrelsen og den koordinerende overlæge har ikke været klar over dette, da der ikke foreligger data over de sager han tidligere har udtalt sig i hos Tryg. Hertil kommer, at mængden af sager han har udtalt sig i og den tidsmæssige afstand til disse gør, at det ikke er muligt at huske dem.