

- baggrunden for den pågældendes ophold i Danmark
- hvorvidt den pågældende er skattepligtig på Færøerne eller i Danmark
- hvorvidt den pågældende ejer fast ejendom i Danmark eller på Færøerne
- hyppigheden og varigheden af evt. ferieophold på Færøerne under opholdet i Danmark
- om den pågældende har planer om at vende tilbage til Færøerne og i givet fald hvornår.

Som sagt er det en *samlet* vurdering af sagens oplysninger der lægges til grund. Det er således ikke muligt på forhånd at udpege en eller flere af faktorerne som udslagsgivende fra sag til sag.

hed for, at det ikke af tidsmæssige grunde skulle vise sig nødvendigt med endnu en forlængelse, dels at effektivering af afgørelsen dermed kunne vente til efter høst. Sidstnævnte var også det hensyn, der lå bag den frist til 1. oktober 2002, som blev fastsat i styrelsens oprindelige afgørelse af 23. maj 2002.

Den omstændighed, at styrelsen er klagemyndighed efter vandløbsloven, er efter almindelig forvaltningsretlig opfattelse tilstrækkelig hjemmel til, at styrelsen kan ændre en tidligere truffet afgørelse. Adgangen hertil kræver ikke særskilt hjemmel i loven.«

Spm. nr. S 554

Til miljøministeren (7/11 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Med hvilken begrundelse og med hvilken hjemmel har Skov- og Naturstyrelsen den 13. december 2002 og den 28. marts 2003 ændret den afgørelse, som styrelsen traf i henhold til vandløbsloven den 23. maj 2002 vedrørende retablering af Kolindsund Landekanaler og Grenåen som følge af ulovlig oprensning?«

Svar (18/11 03)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Begrundelsen for den fristforlængelse, der skete med brev af 13. december 2002, var, at Skov- og Naturstyrelsen var blevet bekendt med, at Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og Pumpelaget Kolindsund havde drøftet vilkårene om retablering af vandløbene, og at parterne var blevet enige om at foreslå, at problematikken i vandløbene blev løst på en anden måde end angivet i styrelsens afgørelse af 23. maj 2002. Fristen blev derfor forlænget til 1. april 2003 for at give parterne en passende tid til at blive enige om detaljerne.

Som bekendt mislykkedes dette forsøg på at finde en alternativ løsning, hvilket styrelsen blev gjort bekendt med i slutningen af marts 2003. Begrundelsen for herefter at forlænge fristen til 1. oktober 2003 var dels at skabe sikker-

Spm. nr. S 576

Til miljøministeren (7/11 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren forbyde ftalater i alt legetøj og øvrige forbrugerprodukter?«

Begrundelse

En rapport fra Fødevarerdirektoratet viser, at især danske børn mellem 6 og 12 måneder stadig udsættes for ftalater i al for høj grad. Børn udsættes for op til 10 gange så store mængder ftalater i forhold til voksne. Den hidtidige strategi har åbenbart ikke virket.

Det kommende REACH-direktiv vil efter alt at dømme ikke ændre væsentligt på en situation, hvor der tillades farlige stoffer i forbrugerprodukter, selv om de farlige stoffer kan fordampe eller afsmitte fra produkterne, og selv om der findes alternativer.

Der er et akut behov for fjerne ftalatholdige produkter fra hylderne. Fortsat anvendelse af ftalater i forbrugerprodukter og ikke mindst børns udsættelse for disse stoffer er en grusom indikator for, i hvilket omfang snævre industriinteresser sættes over sundhed og miljø. EU's regeringschefer, og dermed den danske regering, har i sidste måned konkluderet, at fornyelsen af EU's kemikalielovgivning ikke må forringe EU's kemikalieindustri konkurrenceevne og har samtidigt overladt koordineringen af fornyelsen af det i forvejen meget udvandede forslag til ny lovgivning (REACH) til EU's industri-, handels- og industriministre i stedet for miljøministrene.