

lovforslaget er lavet, og efter at forslaget er godkendt af de forskellige grupper.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Carina Christensen: Hvor er det, man finder de penge? Og hvad er grunden til, at man ikke kan finde penge til nogle af de andre? Hvad er grunden til det? Hvor er det, man har fundet de penge, og hvorfor kan man ikke finde penge til nogle af de andre grupper? Er virkeligheden ikke, når det nu bliver sagt så tydeligt, at man har fundet penge, at det er et besparelsesforslag? Det er simpelt hen bare et spørgsmål om, at man ønsker at bruge pengene til noget andet, og derfor laver man et forslag, der betyder, at de frivillige foreninger får vanskeligt ved at fungere. Er det ikke bare sådan, det er? Det kunne man jo sige ligeud i stedet for at pakke det ind i en hel masse anden snak.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Vi tager lige hr. Poul Qvist Jørgensen med for en kort bemærkning, og det er også den tredje og sidste.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg kan forstå, at fru Carina Christensen synes, det er lidt træls det her. Jeg synes også, det er lidt træls, at man ikke kan få et svar. Jeg stillede faktisk et spørgsmål. Jeg spurgte til følelserne, engagementet, involveringen og fik ikke noget svar. Vi får hverken svar på de faktuelle, beregningsmæssige ting eller de mere holdningsmæssige, og det er brandærgerligt. Man tromler bare den her sag lige igennem, og det er ikke godt. Det er slet ikke godt for folkestyret, specielt ikke denne sag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Vi tager lige fru Bodil Kornbek med også, og så får fru Carina Christensen lidt udvidet taletid. Vi skal jo være lidt fleksible.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Efter De Konservatives landsmøde kunne vi læse, jeg tror det var i Kristeligt Dagblad, at De Konservative vil lægge vægt på de kristne værdier. Det lød rigtig smukt og godt. Så får vi det her lovforslag, og de religiøse organisationer er blevet sat på negativlisten. Så kan vi høre fru Carina Christensen sige: Det har man simpelt hen aldrig ønsket. Det betyder utroligt meget.

Det er meget vigtigt for De Konservative. Det skal selvfølgelig på positivlisten.

Så synes jeg, det kan blive lidt vanskeligt at følge hele tankegangen. Man har så fundet nogle midler. De kristne værdier betyder trods alt ikke så meget; først kan man godt sætte det på den negative liste, for vigtigere er det egentlig ikke, men o.k. nu har vi lige fundet nogle millioner, knap 3 mio. kr., eller hvor meget det er, så nu betyder det pludseligt ekstremt meget for De Konservative, og så tager vi det over på positivlisten, og i øvrigt har det altid betydet utroligt meget for os med de kristne værdier.

Er det sådan, det hænger sammen? Først betyder det ikke så meget, men så finder man pludselig nogle midler, så betyder det ekstremt meget, og så kan det komme på positivlisten. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Først både til hr. Ole Sohn og til hr. Søren Søndergaard om, hvor pengene er kommet fra. De er kommet fra finansministeren, fra statskassen, og de er ikke kommet fra kulturministeriet, det er altså ikke kulturpengene, de er blevet taget fra.

Så til hr. Ole Sohn, der spørger, om jeg vil være med til at lave en undersøgelse af, hvor mange blade der vil fortsætte osv., osv., så vi kan regne nogle konsekvenser ud: Jeg forestiller mig så, at vi skal ringe enhver forening i Danmark op og spørge, om de har tænkt sig at prioritere fortsat at lave et blad osv., osv., osv. Nej, det synes jeg sådan set ikke, vi skal ikke give os til at ringe rundt.

Og til fru Mette Frederiksen: Det plejer at være sådan med fru Mette Frederiksen, at fru Mette Frederiksen meget gerne vil fortolke alting utroligt negativt, og hun vælger selvfølgelig også at fortolke den her lovtæst utroligt negativt. Jeg vil bare gentage, at vi har tilvalgt de positive ting, der står på listen under positive kriterier. Det er det, vi har ønsket at fremme.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen, som igen spørger om dansk fagpresse: Jeg kan slet ikke se, at det er relevant, at jeg står heroppe og tilkendegiver, hvad jeg personlig mener om det blad eller det blad eller det blad. Det er slet ikke det, det handler om, og i øvrigt har man noget, der hedder et armslængdeprincip. Vi skal have nogle meget kyndige fagfolk ind til at vurdere, hvilke blade der skal være tilskudsberettigede. Så jeg kan slet ikke se, at det tjener noget formål, at jeg står her