

Selvfølgelig kan man beregne det, og erhvervsministeren beregnede meget præcist, men også meget forsigtigt – det gør en minister altid, for man skal jo ikke overvurdere tingene – da vi diskuterede hjemmeservice. Her fandt man ud af, at det drejede sig om minimum 600 personer, og det betød, at hele besparelsen gik op i ingenting, fordi der kom forøgede dagpengeudgifter.

Her kan man også beregne nogenlunde forsigtigt, hvor mange arbejdspladser der bliver skåret væk, og de deraf følgende stigende dagpengeudgifter. Det må der kunne laves et forsigtigt skøn over, og derfor vil jeg opfordre fru Carina Christensen til at bede kulturministeren og finansministeren om i fællesskab at lave de beregninger, så vi er sikre på, at regeringen ved, hvad den gør, så den ikke kommer ud i noget snavs.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Fru Carina Christensen snublede en lille smule i argumentationen, da hun sagde, at det har været meget vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at informationen om religiøse emner blev flyttet fra negativlisten til positivlisten. Så langt så godt, men så er det, jeg spørger: Hvorfor skal hobbybladene være på negativlisten og ikke på positivlisten? Hvad er det, der gør hobbybladene mindre væsentlige for Det Konservative Folkeparti end information om religiøse emner? Det er ikke en argumentation for, hvorfor information om religiøse emner skal være på positivlisten, det eneste, jeg spørger om, er: Hvorfor skal hobbybladene være på negativlisten?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Fru Carina Christensen siger, at ingen har været imod, at de religiøse blade fik tilskud – ingen har været imod det. Den lader vi lige stå et øjeblik.

Så tager vi brillerne på, så tager vi lovforslaget frem, så kigger vi i bemærkningerne, og så ser vi, at på negativlisten – altså dem, der ikke skal have tilskud fremover – står der: Information om religiøse emner; blade og tidsskrifter, udgivet af kirke- og trossamfund, sammenslutninger, foreninger og organisationer eller institutioner, der beskæftiger sig med religiøse emner. Ifølge lovforslaget skal de altså ikke have tilskud, men der er ingen, der er imod, at de skal have det.

Hvem har dog lavet lovforslaget? Vi prøver at kigge, og det er en, der hedder kulturminister Brian Mikkelsen. Lovforslaget er altså ikke faldet ned fra himlen ligesom Dannebrog, og det er ikke embedsmændene, der har siddet og lavet det og fremlagt det for Folketinget. Det er en minister, der er medlem af Det Konservative Folkeparti, der har fremlagt det for Folketinget. Det er godkendt af den konservative folketingsgruppe; det er godkendt af Venstres folketingsgruppe; det er godkendt af Dansk Folkepartis folketingsgruppe. Det er en kendsgerning, og de tre partier er enige om, at de religiøse organisationer ikke skal have tilskud. Hvordan kan fru Carina Christensen så sige, at ingen er imod, at de får tilskud?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg er selvfølgelig skuffet over, at de nøgne tal ikke kan fremlægges, men jeg er endnu mere skuffet over, at når der kommer et eksempel på et debatskabende, demokratiskabende, fornyende blad, der i hvert fald kommer til at måtte lave ganske meget om på sig selv, har fru Carina Christensen ikke noget at meddele. Der er hverken sympati eller antipati eller noget som helst, der er kun lad falde, hvad ikke kan stå, osv., osv. Er der slet ikke nogen holdninger, nogen følelser med i det, som fru Carina Christensen beskæftiger sig med her?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Først til hr. Ole Sohn, som igen spørger om konsekvenser og beregninger: Der er altså intet i forslaget, der forhindrer foreningerne i stadig at udgive blade og sende dem ud med Post Danmark, men jeg kan jo ikke tage stilling til, hvordan foreningerne vælger at prioritere deres aktiviteter. Det kan være, at nogle prioriterer det at lave et blad, og det kan være, at nogle ikke vil fortsætte med at lave et blad. Det må jo indgå i deres samlede budget, hvordan de prioriterer, og vil de prioritere bladdrift, synes jeg, de skal fortsætte med det. Men vi kan jo ikke vide på forhånd, hvor mange der fortsat vil prioritere det at have et blad, og derfor kan vi heller ikke begynde at forudse en masse om arbejdsløshed og lukkede trykkerier osv. Jeg synes godt nok, det er at gå temmelig langt.

Kl. 12.40

Fru Mette Frederiksen spørger til hobbyblade og negativlisten, men det, der er vigtigt for mig,