

måde. Derfor, som der også udtrykkeligt står i lovforslaget, skal der være et tremandsudvalg, der skal vurdere, hvilke blade der skal have støtte. Ergo er det ikke mig eller fru Mette Frederiksen, der skal bestemme, hvilke blade der skal have støtte. Det lægger vi op til objektive kriterier i udvalget, der bliver nedsat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jacob Buksti for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg tror, vi alle sammen er klar over Post Danmarks rolle og den måde, Post Danmark fungerer på. Jeg tror ikke, den er ændret, i hvert fald ikke siden man indgik finanslovaftalen. Jeg tror, fru Louise Frevert må bekræfte, at da man lavede finanslovaftalen, var Post Danmarks rolle den samme, som den er i dag.

Derfor vil jeg bare spørge sidste gang om, hvordan man skal forstå sætningen: Det forventes således ikke, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstaksterne for de berørte blade. Hvordan skal det forstås? Hvad er »markant forøgelse«? Er det et fuldstændig tomt udsagn, som bare forklares med, at Post Danmark kan gøre, hvad de vil? Eller er det en forudsætning for Dansk Folkeparti, at der ikke skulle være en markant forøgelse? Og er det derfor, at Dansk Folkepartis trafikpolitiske ordfører har henvendt sig til trafikministeren og bedt om en redegørelse om det her? Hvad er »markant«?

Der er da ikke sket nogen ændring i Post Danmarks rolle. Det må Dansk Folkeparti da have vidst, da man indgik aftalen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg håber, at jeg kan få et svar fra fru Louise Frevert den her gang. Jeg spurgte konkret, om ikke Dansk Folkeparti har modtaget materiale fra de berørte organisationer, som frygter, at det giver tab af arbejdspladser.

Jeg synes, at det var en interessant synsvinkel, fru Louise Frevert havde om, at man jo bare kunne tage og lægge foreningerne sammen. Så kunne man jo spare en hel masse porto, ved at de forskellige foreninger kunne gå sammen om at udgive blade. Er det sådan, at Ornitologisk Forening skal lægges sammen med Landbobladet? Er det sådan, at foreningsblade af forskellig karakter bare skal gå sammen, Dansk Industri,

CO-industri osv.? Eller er det sådan, at bøssers og lesbiskes blade skal udgives sammen med muslimske og etniske minoriteters blade? Hvad er det for et scenario, Dansk Folkeparti ser for sig med hensyn til, at man bare kan gå sammen? Er det sådan, at man vil afvise den besparelse for at undgå, at det her kommer til at koste arbejdspladser?

Jeg synes, Dansk Folkeparti skylder reelle svar på, at man er opmærksom på, at det her koster arbejdspladser, og at man, hvis det gør det, ikke kan medvirke til lovens gennemførelse.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Dansk Folkepartis ordfører siger, at alle små blade kan få støtte, og siger, at de har fået vide rammer til, at de kan fortsætte med at udgive deres blade. Hvordan hænger det sammen med, at der nu er en ramme på godt 30 mio. kr., når man fra Danmarks Idræts-Forbund samtidig giver udtryk for, at det her lovforslag vil komme til at ramme dem med et sted mellem 30 og 40 mio. kr., med andre ord er der et underskud på 10 mio. kr.? Hvordan kan det komme til at hænge sammen med vide rammer, når pengene i realiteten slet ikke er der?

Så har jeg det spørgsmål, der handler om idébestemte organisationer. Det vil sige spejdere, FDF'ere, KFUM'ere og KFUK'ere. De er idébestemte organisationer. De er tilskudsmodtagere bl.a. også til deres blade og på anden måde. Mener fru Louise Frevert ikke også, at andre idébestemte organisationer under anden lovgivning under folkeoplysningsloven som Venstres Ungdom, Konservativ Ungdom og DSU Ungdom – alle sammen betragtet over en bank som værende samfundsnyttige – skal have mulighed for at få tilskud, for de udgiver også blade?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Sagt til hr. Jacob Buksti: Det er jo to forskellige lovforslag, vi taler om her. Det, vi helt klart skal tage stilling til i dag, er lige præcis det her lovforslag, der handler om portostøtte til de små blade, som er på de her små 30 mio. kr. Så jeg synes altså, at vi skal holde tingene fuldstændig adskilt og ikke blande dem sammen, for hvis hr. Jacob Buksti mener, at han har krav på et mere uddybende svar, så synes jeg, at hr. Jacob Buksti selv må rette henvendelse til trafikministeren for at få et uddybende svar. Det er ikke min pligt at gøre det her, når vi vil begynde at have blandet