

kan vi se på det under udvalgsarbejdet. Så det er da noget frygteligt sludder at sige, at man ikke er klar over, hvad intentionerne er i lovforslaget. Det er jo en forvrængning af de udtalelser, der kommer heroppefra. Så jeg synes, fru Bodil Kornbek skulle tage at høre lidt efter, hvad der bliver sagt heroppe, i stedet for kun at tage brudstykker. Det er jo helt forkvaklet at komme med sådan nogle synspunkter fra talerstolen her i Folketingssalen. Det er irrelevante i debatten.

Til fru Mette Frederiksen: Det er da klart, at vi står inde for hvert et ord i finanslovaftalen, det er da klart. Til gengæld vil jeg sige, at vi bliver nødt til at se tiden an, og så må vi følge det her meget nøje. Det er det, som vil være næste skridt på vejen, og det har vi sandelig tænkt os at gøre i Dansk Folkeparti.

Sagt til hr. Bjarne Laustsen: Sikke et sortsyn, sikke en pessimisme at stille for dagen heroppefra. Det er da synd og ærgerligt, for faktisk mener jeg, at det her forslag er udmærket. Jeg synes, at hr. Bjarne Laustsens spørgsmål desværre er lidt hypotetiske, for hvem siger, at det overhovedet vil komme til at koste arbejdspladser? Hvem siger, det overhovedet vil komme til at koste noget som helst?

Men se, det, der er problemet i hele den her diskussion, er, at Socialdemokraterne altid har set det som en menneskeret, at alting skal subsidiæres. At man ikke selv kan tage et initiativ, er det, der er problemet. Så lad os klappe hesten, for det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt der bliver nedlagt arbejdspladser eller noget andet. Det tror jeg slet ikke vil komme på tale. For øvrigt er det en hypotetisk konstatering at komme med. Det er helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu forstår jeg på Dansk Folkepartis ordfører, at for at forstå det her forslag skal man læse mellem linjerne.

Det er altså ikke nok at læse, hvad der står, men man skal læse mellem linjerne. Det er jo også nødvendigt, og så må vi bede om at få en læsevejledning præcis om, hvad det er, man skal læse mellem linjerne. For ud fra det, der står her om negativkriterierne, står der intet om politiske foreninger og lokalforeninger. Så må man jo gå ud fra, at de ikke er med, oven i købet når der står, at det er det vigtigste.

Men vi skal til at læse lovforslag mellem linjerne. Det er en god nyskabelse, regeringen har skabt her selvfølgelig med støtte fra Dansk Fol-

keparti, om, at vi nu skal læse lovforslagene mellem linjerne.

Men så vil jeg godt sige til fru Louise Frevert fra Dansk Folkeparti, at jeg jo går ud fra, at forslaget har været behandlet i Dansk Folkepartis folketingsgruppe. Derfor går jeg selvfølgelig ud fra, at den finanspolitiske ordfører har været inde over det her lovforslag. Derfor må fru Louise Frevert jo kunne afdække over for os, der står her, hvad der er blevet sagt om spørgsmålet om udflytning. For det er lige præcis det, det handler om. Det er muligt at flytte produktioner til Rusland, det gøres med en knap på en computer, få dem trykt derovre, få dem sendt hjem via billigere porto. Det er muligt.

Derfor er spørgsmålet: Hvordan forholder man sig til det i Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er jo meget betryggende at høre Dansk Folkepartis ordfører sige, at selvfølgelig står Dansk Folkeparti ved hvert et ord i finanslovaftalen. Det er nok klogt.

Kl. 12.05

Men det rejser så spørgsmålet om, hvad man forstår ved formuleringen: ingen markant forøgelse af distributionsomkostningerne? Hvor meget er markant? Det vil jeg spørge fru Louise Frevert om.

Som jeg husker Dansk Folkepartis finansordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, udtale efter forhandlingerne, forventede man i Dansk Folkeparti, at forøgelsen i portotaksten skulle svare til det, der var besparelsen, hvilket er 188 mio. kr. Det er i gennemsnit en forøgelse på 1,20 kr. pr. eksemplar.

Når vi så kan konstatere, at det i gennemsnit er en forøgelse på mellem 3 og 4 kr. pr. eksemplar og på små blade en forøgelse på 7,50 kr., er det så en markant forøgelse? Eller hvor meget skal markant være, før Dansk Folkeparti mener, at forudsætningen for den aftale, man har indgået, er borte?

Hvad er markant? Taksterne ligger der, så man kan sådan set konstatere det allerede i dag. Det er ikke noget, man behøver at se på. De er der.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Man kan sige, at ligegyldigt hvordan vi end vender og drejer regnestykket, vil den her meget lille pulje i forhold til den meget store besparelse,