

de vil give i støtte til de pågældende magasiner og ugeblade.

Jeg har nærlæst det her lovforslag, vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, og jeg bliver nødt til ikke at tage det, der står imellem linjerne med usynligt blæk, men at tage det for pålydende, der står i positivlisten og i negativlisten. Og jeg ser altså ikke, at der er noget, der indikerer, at man skulle kunne give portostøtte til politiske partier.

Hvis det er tilfældet, så synes jeg da, at det vil være relevant at stille det som et § 20-spørgsmål, eller det vil være relevant at behandle det i udvalgsarbejdet, hvis der på nogen som helst måde skulle opstå flimner om, om de skal have støtte eller ej, for det mener vi ikke i Dansk Folkeparti, at der overhovedet kan være tale om.

Med hensyn til Rusland vil jeg nok sige, at erhverv er ikke mit område, så jeg vil overlade til erhvervsordføreren at tage nogle beregninger på eksport til Rusland og at få trykningen foretaget derovre, så det vil jeg ikke svare på.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, om ikke det er korrekt, at det her er et rent og skært besparelsesforslag. Der kan ligge en hel masse andre ting deri, giftigheder over for dem, der har en anden mening end Dansk Folkeparti og regeringen osv.

Men hvis det er et besparelsesforslag, har man så sikret sig i forhandlingerne i regeringen, at det ikke kommer til at koste flere penge? For hvis det her medfører, at job flytter ud af landet, fordi man er nødt til at flytte produktionen til udlandet for at kunne udgive det antal blade, man tidligere har produceret osv., har Dansk Folkeparti da sikret sig at bevare danske arbejdspladser, for normalt går partiet jo ind for danske arbejdspladser osv.?

Har man overset i forhandlingerne, at det her faktisk kan komme til at koste en hel masse penge i arbejdsløshedsunderstøttelse til de grafikere og andre folk, der hidtil har været med til at producere disse blade? Det kunne være ret interessant at få at vide, hvordan Dansk Folkeparti forholder sig til det.

Jeg håber ikke, at fru Louise Frevert bare vil henvise til, at det kunne man tage en snak med erhvervsordføreren om, men at hun også har et reelt bud på, hvad det kommer til at koste for samfundet, den her øvelse.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KD):

Det var egentlig fru Louise Freverts svar til fru Mette Frederiksen, der får mig på banen. Fru Louise Frevert siger, at Dansk Folkeparti gerne vil vide, hvad intentionerne er i det her forslag. Det synes jeg er interessant. Vil det sige, at Dansk Folkeparti har sagt ja til noget uden at kende intentionerne i det?

Jeg bliver altså nødt til ligesom at gentage det, for det synes jeg et eller andet sted er fuldstændig absurd. Man vil altså gerne nu under førstebehandlingen kende intentionerne i det her forslag. Det vil sige, at man altså forlods har sagt ja til de her besparelser og har talt med regeringspartierne og er helt med på det her uden at kende intentionerne. Det er en interessant måde at føre politik på.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Det passer jo meget godt, at jeg får lov til at få ordet efter fru Bodil Kornbek, for mit spørgsmål ligger meget i forlængelse af det spørgsmål, fru Bodil Kornbek netop har stillet.

Kl. 12.00

Jeg står her med aftaleteksten og finansloven indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og i den står der ordret: Det forventes således ikke, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstakster for de berørte blade.

Der gik altså ikke ret lang tid. Blækket var lige tørt, da vi modtog de forventede portostigninger, som Post Danmark påtænker skal gælde for de her blade og magasiner. Er fru Louise Frevert enig i den tekst, der står i finanslovaftalen, og står Dansk Folkeparti ved de ord? Hvis Dansk Folkeparti står ved den finanslovaftale, man har lavet med regeringen for ganske, ganske få uger siden, betyder det så, at hvis der kommer en voldsom forøgelse af taksterne, så falder præmisserne for finanslovaftalen bort?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg bliver nødt til at svare fru Bodil Kornbek først, for magen til forvrøvlet sludder skal man lede længe efter. Selvfølgelig kan man ikke forvente en helt klar opfattelse af de ord, der bliver sagt heroppefra, for der er desværre nogle mennesker, der kun hører brudstykker, og kun hører, hvad de vil høre.

Det, jeg sagde, var, at hvis der skulle være intentioner i dette forslag, som ikke er klare, så