

fuldstændig på linje med det, en samlet opposition siger. Både Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Kristendemokraterne afviser det her forslag som det, det er: et angreb på Foreningsdanmark, et angreb på ytringsfriheden.

Men der var en ting, jeg savnede i fru Mette Frederiksens tale, og det var et klart løfte om, at lige så snart der kommer en ny regering, og det vil sige efter det kommende valg, når der kommer et andet flertal i Folketinget, så bliver denne her lov fjernet med det samme. Så jeg vil bede fru Mette Frederiksen heroppefra gøre klart, at det også er Socialdemokratiets holdning, at denne her lov ikke overlever næste valg.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Vi er imod de besparelser, regeringen og Dansk Folkeparti har påtænkt at gennemføre, de besparelser, som man trumfer igennem finanslovforhandlingerne. Det er vi imod. Det har vi meldt. Vi vil gøre alt, hvad vi overhovedet kan i de sidste forhandlingsrunder, der kommer her i Folketingssalen, for at få de besparelser væk.

Lovforslaget, som det ligger her, stemmer vi blankt imod, det ved hr. Søren Søndergaard godt. Og hvis det her lovforslag gennemføres, som det ligger her – man kan jo håbe på, at regeringen og Dansk Folkeparti er lydhøre i dag, forsøger at efterkomme de meget nødvendige krav, vi stiller om objektivitet og gennemsigtighed – så vil det ikke få lov til at overleve et kommende regerings skifte med Socialdemokratiet og De Radikale.

Vi vil ikke være med til at gå fra nogle meget klare, objektive kriterier til, at der skal nedsættes en statsautoriseret censurkomité, der skal sidde – når ikke engang Venstres ordfører vil være med til at sige: Hvad betyder de der positive og negative kriterier – vi vil selvfølgelig ikke være med til, at en censurkomité skal sidde og vurdere blad for blad, om det er tilstrækkelig godt.

Så en distributionspulje på de betingelser, som regeringen stiller i sigte her i dag, det er ikke en del af en socialdemokratisk politik, og det bliver det heller ikke.

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

Louise Frevert (DF):

Det er et udmærket forslag, som kulturministeren her er kommet med. Det er godt, at der bli-

ver en pulje, hvor små periodiske blade og tidsskrifter kan få portostøtte. Men så begynder der at være noget flimmet i lovforslaget, som jeg synes er lidt i modstrid med de meldinger, der ellers har været ud i pressen.

Der står i lovforslaget, at pointberegningen vil være baseret på to grundprincipper: publikationer med et mindre oplag, dvs. under 100.000 eksemplarer årligt. Og så vidt jeg har kunnet regne ud, er der ca. små 4.800-5.000 måneds- og ugeblade, der tidligere har fået støtte. Dividerer man dette tal op i den 1½ million blade, som man tidligere har givet tilskud til, så vil der være et antal på 30.000 i gennemsnit. Jeg mener, at man begynder at skyde med spredehagl, og at de forskellige små blade ikke vil få den andel i støtten, som de bør have.

I finansloven står der bl.a., at der fremsættes en ny pulje til tilskud til fremme af distribution af mindre uge- og månedsblade, og ordet mindre er i min optik ikke 100.000. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om der egentlig ikke er sket en trykfejl, hvor der er et nul for meget, og har ministeren nogle beregninger på, hvor mange der vil komme ind under adgangsgrænsen, hvis den sættes til 30.000, 40.000, 50.000 og 60.000?

Kl. 11.50

Ifølge Post Danmark vil det være de små blade, der får den største stigning. Derfor må det da også være de små blade, der får den største del af støtten.

Samtidig vil jeg nævne, at med de nye takster, som Post Danmark har meldt ud sidst, vil det være således, at hvis samtlige blade skulle have den stigning, så ville det koste 360 mio. kr.

Der flyver mange forskellige tal gennem luften ved disse beregninger, og derfor mener jeg, at vi under udvalgsarbejdet må få nogle helt klare tal fra ministeriet, da det er meget vigtigt, at vi får fordelt den nye pulje på mest forsvarlig vis over for de små blade.

Til gengæld mener vi i Dansk Folkeparti, at den udformning i bemærkningerne til lovforslaget om kriterier, der vil forventes at blive lagt til grund for fordelingen, er god, idet det er vigtigt, at man nedfælder nogle kriterier for fordeling af midlerne, og ideen med en positiv- og negativliste er ud fra lovforslagets bemærkninger helt i overensstemmelse med de ønsker, som Dansk Folkeparti kunne have.

Vi mener også, at de tre personer, der skal sidde i fordelingsudvalget, som angivet i beskrivelsen, er en god sammensætning.