

det her til trafikministeren. Jeg kan ikke alle svarene udenad, men det skulle ikke undre mig, om der ikke iblandt de svar er et svar på det spørgsmål, hr. Jacob Buksti har stillet her. Så jeg vil ikke gå ind i den der talgymnastik.

Med hensyn til hr. Søren Søndergaard, der spørger, hvor mange blade Venstre ønsker nedlagt: Det er jo slet ikke det, det handler om. Det, det handler om, er, at vi på årsbasis med dette lovforslag stiller 35 mio. kr. til rådighed – eller ca. 34 mio. kr. plus lidt ekstra, som kommer til, hvis vi tager de religiøse blade med – og målretter disse millionbeløb til en lang række blade, som er omtalt i positivlisten, altså dem, der kan komme ind under positivlisten, og så ser vi, hvad det så bliver for en mangfoldighed af debat, vi kan få ud af det. Man kan få ret meget debat ud af 34 mio. kr. plus lidt mere, det er helt sikkert.

Med hensyn til fru Bodil Kornbek, der siger, at vi er helt enige om ordene, kan jeg kun sige: Ja, det er vi, og det er præcis også det, vi vil; præcis den måde, fru Bodil Kornbek formulerede sig på, er også det, vi vil, nemlig skabe mangfoldighed, og det er det, vi sikrer med at stille disse millioner til rådighed.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg vil godt holde lidt fast i det, synes jeg, ikke-svar, jeg fik fra hr. Damgaard Larsen om Bibliotekstilsynet: Hvad er hr. Damgaard Larsens definition af de sammenlignelige opgaver, Bibliotekstilsynet skulle have? Jeg tror, jeg vil hjælpe hr. Damgaard Larsen og antyde, at det formentlig er biblioteksafgiften, der tænkes på.

Nu har man været så venlig at referere til selve lovforslaget, og det har jeg så også tjekket op på, og der står jo, at der er afsat midler på finansloven til at udøve den funktion. Hvor meget er det lige, det er?

Jeg vil så også godt spørge om det, der står i andet afsnit i afsnit 3. Økonomiske og administrative konsekvenser: »Lovforslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.« Jeg kunne godt tænke mig at få lidt uddybet, om ikke det har nogle konsekvenser i forhold til Post Danmark f.eks. og i forhold til en mængde trykkerivirksomheder osv. Det har i allerhøjeste grad indflydelse på erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Nu siger hr. Flemming Damgaard Larsen, at der skal være kriterier for, hvordan det skal udvælgges, hvem der skal have tilskud. Kriterier skal jo laves af nogen. Alene når der skal laves en liste med kriterier, vil man så ikke uvilkårligt komme til at begrænse mangfoldigheden? Vil man ikke i allerbedste fald måske flytte det smagsdommeri, som man ikke bryder sig om, og som jeg heller ikke bryder mig om, et andet sted hen? Vil det ikke finde sted under alle omstændigheder?

Kl. 11.25

**Formanden:**

Så er det fru Mette Frederiksen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Hr. Flemming Damgaard Larsen kan i dag fortælle, at det er nogle politisk fastsatte objektive kriterier, der afgør, hvorvidt blade og tidsskrifter nu skal være på positiv- eller negativlisten, altså kunne opnå portostøtte eller ej.

Nu går jeg ud fra, at regeringen og Venstres ordfører har gjort deres hjemmearbejde forud for debatten her i dag, og derfor vil jeg meget konkret spørge hr. Flemming Damgaard Larsen: Jeg har taget nogle tilfældigt udvalgte blade med, alle blade, der i dag er omfattet af portofritagelsen: Provins-taxi – er det på positiv- eller negativlisten? Koføds Skole – er det på positiv- eller negativlisten? Andelsbladet, med en landmand udenpå – er det på positiv- eller negativlisten? Nationalmuseets blad NYT – er det på positiv- eller negativlisten? Bibliotekspressen – er det på positiv- eller negativlisten? Merkon-bladet – er det på positiv- eller negativlisten?

Det er sådan set ret konkrete spørgsmål. Jeg går ud fra, at regeringen og Venstres ordfører har gjort deres hjemmearbejde, så jeg går ud fra, at vi i dag kan få at vide bare for en lille, en meget, meget lille andel af de blade, der nu mister portofritagelsen: Er disse blade på positiv- eller negativlisten?

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Først til hr. Poul Qvist Jørgensen: Nu er det jo således, at Bibliotekstilsynet i forvejen har med bl.a. publikationer at gøre, og derfor er det jo helt naturligt, at de også får mulighed for at ad-