

litiske organisationer og alle de andre, der virker med et alment sigte, der bliver ramt af netop denne besparelse.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Til hr. Søren Søndergaard, der siger, at der bliver skabt dårligere vilkår for fremtiden for det frivillige arbejde: Det er en påstand, der overhovedet ikke har noget på sig – overhovedet ikke. Gennem hele regeringens politik helt på tværs bliver det bedre og nemmere at være frivillig i fremtidens Danmark, og derfor har påstanden ikke noget på sig.

Med hensyn til det helt konkrete spørgsmål, om de politiske partier vil få støtte fremover: Det vil de ikke. Det er således, at vi ikke vil give støtte til os selv. De politiske partier får støtte på anden måde her i samfundet og ikke gennem det system her.

Med hensyn til fru Bodil Kornbeks indlæg vil jeg sige, jeg er fuldstændig enig med fru Bodil Kornbek omkring mangfoldigheden og alle de positive ting, der blev sagt i den forbindelse. Det er jo lige præcis derfor, lovforslaget er blevet fremsat – det er lige præcis derfor, det er blevet fremsat.

Til fru Mette Frederiksen: Stadig væk er regnestykket altså helt forkeret og tallene helt forkerede. Det er ikke 25 mio. kr., det handler om her. Det er ca. 34 mio. kr. på årsbasis. Når man skal sammenligne de 188 mio. kr., som er på årsbasis, så skal man også tage, hvad vi har i lovforslaget her, og det er ca. 34 mio. kr. på årsbasis. Men det er jo ikke den samme kreds af blade; der er jo en række blade, der ikke er med i lovforslaget her. Vi ved jo heller ikke, hvem der søger, og hvem der vil ind under den her ordning, så derfor kan vi ikke i dag regne på de tal, som fru Mette Frederiksen fremstiller her.

Jeg vil godt slå fast, at det altså ikke er 25 mio. kr., det handler om, det er 34 mio. Dertil kommer så også, at der er lagt op til, at der i finansloven kommer yderligere beløb til at tilgodese de religiøse blade.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Mit spørgsmål er mere af sådan teknisk karakter, og derfor vil vi selvfølgelig også få det i udvalget: Hvorfor forestiller man sig, at landets højeste sagkundskab på biblioteksområdet, altså Biblioteksstyrelsen, skal pålægges at være smagsdommernes forlængede arm i den her

sag? Er det ikke at lægge Biblioteksstyrelsen for had, er det ikke at sætte dem til at beskæftige sig med et område, som de pr. definition ikke har forstand på, ikke har en pind lod og del i, og som kun kan give dem vanskeligheder, som formentlig vil smitte af på Biblioteksstyrelsens i øvrigt gode renommé?

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Flemming Damgaard Larsen om det udvalg, som så ifølge indlæg her fra talerstolen ikke skal være et smagsdommerudvalg, men skal være et udvalg, som skal vejlede: På hvilken måde skal der så vejledes i uddeelingen af de midler, der skal fordeles?

Jeg har svært ved at forestille mig, hvordan man kan gøre det uden at have en holdning til tingene og dermed også ende med at blive smagsdommer – i øvrigt et kedeligt begreb.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Regeringens ønske om, at det frivillige foreningsliv skal være med til at løfte en række samfundsgavnige opgaver, er det, der har været udtrykt flere gange, når vi har hørt repræsentanter for regeringen fremføre synspunkter omkring Foreningsdanmark og dets betydning.

Så vil jeg gerne spørge hr. Flemming Damgaard Larsen: Tror hr. Flemming Damgaard Larsen på, at det vil fremme mangfoldigheden i den danske debat – det var netop de ord, der blev nævnt i ordførertalen: »fremme en mangfoldig debat« – når man nu vil nedsætte et tremands smagsdommerudvalg, som skal være med til ligesom at lægge linjen for, hvad man vil støtte for at få en mangfoldig debat i det danske samfund?

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Først til hr. Poul Qvist Jørgensen, der stiller spørgsmålet, om ikke det er en meget stor belastning for Biblioteksstyrelsen at få denne opgave: Nu er det således, som hr. Poul Qvist Jørgensen kan læse i afsnit 2.3 i bemærkningerne: »Det foreslås, at Biblioteksstyrelsen står for administrationen af tilskudsordningen.« Det er det; det handler om, og det må ikke være nogen uoverkommelig opgave for et organ, der i forvejen opererer inden for feltet.

Til fru Jytte Wittrock, der spørger til det udvalg, der skal nedsættes på området: Der er det