

Vi vil også gerne have, at debatten sikrer, at vi har en rummelig, men også en demokratisk folkekirke, at vi ikke har en folkekirke, der lukker sig om sig selv. Det er også derfor, vi har fulgt op med, eller ikke fulgt op med – det lyder, som om noget har forrang frem for noget andet, sådan er det ikke – men vi har faktisk også fremsat et beslutningsforslag om forfatningsforhold, hvor punkt 8 netop handler om folkekirken.

Så jeg synes, Socialdemokraterne har sammenhæng i vores logik og i vores forslag. Vi vil godt have en selvstændig debat om folkekirke og tro og samfund og statens relationer til det, men vi kan også godt se, at det hænger sammen med forholdet til vores forfatning. Derfor har vi også nævnt det i teksten til vores beslutningsforslag om grundloven.

Der går vi også det skridt videre, at vi taler om religionsfrihed og religionslighed, og det skal så også defineres senere, hvordan det skal omsættes i praksis.

Jeg har det meget fint med nogle af de nordiske ordninger, som siger noget om, at man godt kan støtte mere end én religion. Vi kunne også gøre det på andre måder, end vi gør det i Danmark.

Jeg ville have det fint med, at hvis nogle af de andre trossamfund har problemer med deres medlemsbidrag, jamen så lad os da hjælpe dem med at indsamle det, hvis de ønsker det. Men det er jo ikke sikkert, de ønsker en registrering af deres medlemmer på samme måde som folkekirkens medlemmer lader sig registrere i fuld åbenhed og dermed bliver opkrævet for medlemsbidraget sammen med skattebilletten. Der er mange andre, der vil være meget mere diskrete om deres tro og derfor helst kun vil betale på en måde, hvor det ikke kommer nogen andre ved.

Tilbage til forslagene. Jeg vil gerne kvittere for dem, der har sagt, de vil være med til at videreudvikle ideen. Jeg synes, vi skal mødes også mellem udvalgmøderne og se på: Hvor er det så, enigheden kan styrkes? Hvad er det, der skal ændres? Er det et helt nyt beslutningsforslag, vi skal fremsætte i fællesskab, eller kan der ændres ved det, der er her? Er der noget fra bemærkningerne, som skal helt ud, fordi det kan vi ikke være fælles om? Er der noget fra bemærkningerne, der skal styrkes, for det kan man måske godt være fælles om?

Så tak for tilsagnet om at ville være med til at videreudvikle ideen, og lad os så prøve at finde ud af, hvordan vi i fællesskab kan få lavet noget,

som kan give garanti for, at debatten ikke dør ud, men at der også kan komme en bredde i debatten, så alle føler, at de er med, og ikke kun dem, der i forvejen er ansat til at interessere sig for folkekirken.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg håber da, det blev tydeligt, at SF støtter Socialdemokraternes forslag, men vi havde jo det forbehold, at det ikke måtte blive en prop i en udvikling.

Jeg tager imod invitationen til, at vi kigger på, hvordan det kan gøres, men jeg vil da godt spørge fru Karen Klint, om hun vil bekræfte, at det ikke bliver sådan, at hvis der kommer forslag til, hvordan man kan komme videre med nogle ting, som måske ikke nødvendigvis berører hele kirken eller alt, alt, alt det, som skal behandles i den der kommission, men altså nogle konkrete forslag, lad os sige f.eks. om selvforvaltning i økonomien, at man så fra Socialdemokratiets side siger: Jamen vi har en kommission, lad os nu vente til klør knægt bliver klør konge, før vi svarer på det her. Det må altså ikke være en blokering for et initiativ, der faktisk er ved at udkrystallisere sig.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg mener bestemt ikke, at en mere systematisk opsamling og konkludering på de debatter, der kører i dag, skal være en prop eller en hindring. Vi har jo kunnet se, at Velfærdskommissionen skal vi først drøfte i 2006, og jeg ved ikke, om der er nogen, der kalder det for en prop. Men jeg har i hvert fald sagt her, at den opsamling, vi lægger op til her, gerne skulle være færdig hen omkring folketingsåret 2005-06, for det tager jo lidt tid at samle op, og det tager lidt tid at sammenskrive tingene.

Det er ikke en hindring for, at der, hvis der er et stort og massivt behov for, at der skal ske ting indimellem, så også kommer nogle lovforslag om det. Alle kan jo fremsætte lovforslag; det er jo faktisk ikke kun ministeren, der kan fremsætte lovforslag. Så hvis SF og andre har et konkret lovforslag om nogle ting inden for det folkekirkelige område, så lad os se på det.

Beslutningsforslaget her, vores idé om et »før-kommissionsudvalg« – ja, noget skulle barnet jo hedde, havde jeg nær sagt – har jo heller ikke hindret, at vi selv er kommet med et beslut-