

tage debatten i det åbne rum også herinde og ikke kun, når vi bevæger os i kirkelige kredse eller andre kredse ude i samfundet, for det er vigtigt, at vi tør vedstå, at vi også har et medansvar for debatten, og at vi så også fører debatten derhen, hvor der kan træffes nogle beslutninger som et resultat af debatten, for vi skal jo ikke bare have debatten for debattens skyld.

Jeg er glad for nogle af de ting, der er sagt i debatten herinde i dag, især hr. Jann Sjursens melding i starten af debatten, hvor hr. Jann Sjursen henviste til, at man jo har kommissioner på mange andre områder, og at det jo ikke er en hindring for at få tingene uddybet og begrundet og få samlet noget fagligt materiale op. Ud over det rent politiske og de visioner, partierne har, er det jo også meget vigtigt, at der er andre elementer, der går ind i en debat, før vi er parate til at lave eventuel lovgivning, eller før vi er så kloge på et område, og vi siger: O.k., hvis vi lytter til den og den kommission, så er der måske nogle ting, vi skal lade ligge som politikere, og der er nogle andre ting, vi skal tage op.

Så mange tak for den påmindelse, for vi har faktisk slet ikke ment det socialdemokratiske beslutningsforslag som et hold kæft-bolsje til alle andre, vi har faktisk ment det som en sikkerhed for, at debatten ikke bare skal køre til ære for debatten, men at debatten og i hvert fald nogle af temaerne skal føre til et eller andet, føre til nogle handlinger.

Derfor synes vi egentlig, det er meget godt, at vi har sikkerhed for, at debatten ikke kun bliver taget af dem, som i forvejen tager den kirkelige debat, af dem, der i forvejen fylder meget i det indre kirkelige liv, men også af dem, vi nogle gange har kaldt for lejlighedskirkegængere, eller folk i al almindelighed, der har en holdning til religion og til trossamfund.

Kl. 17.40

Der er jo mange, som gerne ser folkekirken have en meget mindre betydende status, end den har i dag, og det kunne da også ske, at vi skulle lytte og høre: Hvad er det egentlig, I er bange for, når folkekirken fylder, som den gør? Der er nogle katolikker, der har lagt sag an for at prøve kræfter med, om vi tilsidesætter nogle menneskerettigheder med den ordening, vi har i dag. Så jeg synes faktisk, der er mange ting udefra, som giver inspiration til, at man på et tidspunkt skal tage nogle temaer op.

Der har været få roser til beslutningsforslagene herindefra i dag, men alligevel nogle tilkendegivelser fra flere af partierne om, at man godt

vil snakke videre om det. At vi så skal uden for rummet her for at få sådan de rigtig store roser. For beslutningsforslaget, er så en trøst, og jeg vil endda sige, at det faktisk er en dejlig trøst, for udeomkring har man jo, lige siden man hørte om vores tanker for godt et år tids siden, sagt: Det er det, vi har brug for.

Det er da lidt mærkeligt, at alle lag i folkekirkedebatten og alle lag i andre trossamfund siger, at det er det, vi har brug for, mens de eneste, der siger, at det ikke er noget, vi har brug for, er folketingspolitikere. Så det kunne da godt ske, at vi skulle lytte lidt til, hvad det er man udeomkring siger man har brug for.

Jeg har en hilsen her fra en af biskopperne, der nu er ved at drøfte stiftsråd. De arbejder på en menighedsrådsdebat rundtomkring i stiftet dér, og de vil komme med en rapport, og så står der: Det ville da være oplagt at lade den gå videre til et sådant »førkommissionsudvalg«. Jeg må regne med, at de biskopper, vi har ansat, er sådan relativt kloge folk, så når de synes, de kan bruge udvalget til et eller andet, så er det måske ikke så ringe endda.

Det samme har jeg fra mange af de kirkelige organisationer. De synes faktisk, det er spændende. De har stået i kø for også at sige: Vi vil også godt være med til at løfte sekretariatsopgaven; vi vil godt være med til at sige, at det ikke er partisoldater, som skal samle op og konkludere på nogle af de temaer; det er ikke partisoldater alene, der skal være med til at sortere: Hvad er det, der skal lovgives om, og hvad er det egentlig, folkekirken godt kan klare, uden at det vedkommer Folketinget? Folkekirken kan jo lave mange forandringer, uden at vi behøver at lovgive om det, og det er den jo godt i gang med.

Der har været forenklingsudvalg, og der har været decentralisering. Der har været rigtig mange temaer i gang. Nu ser vi noget lovgivning i øjeblikket i kraft af en aktiv kirkeminister, men det kunne da også godt ske, at noget af den lovgivning kunne have hængt mere an på en sammenhæng, hvis vi havde haft nogle andre temaer. Selvfølgelig er der en logik fra ministerens side i de forslag, der kommer, og de hænger også sammen med noget debat, men vi har jo ikke kun ønsket en debat om selve folkekirken, vi ønsker også en debat om de andre trosretninger i forhold til tro og til samfund. Derfor ser vi gerne, at debatten bliver bredt ud og ikke lukket inde.