

sætte et førkommissionsudvalg, som for os at se måske, sådan sagt ligeud, godt kan blive lidt af et omsvøbsdepartement i forhold til den debat, der har været.

Jeg må selvfølgelig også på den anden side indrømme, at der i debatten og også blandt de politiske partier måske er brug for et længere til-løb end det, vi umiddelbart kunne forestille os som parti.

Derfor vil jeg alligevel på trods af min be-mærkning om, at det lidt kan ses som et om-svøbsdepartement – måske dækkende over, at man i Socialdemokraterne internt ikke er helt enige om, hvordan det skal grejes, hvis jeg må være så fri at sige det under den her debat – sige, at det måske godt kunne være en måde at komme videre frem på.

Derfor vil jeg godt give tilsagn om, at vi i Kir-keudvalget vil se fordomsfrit på forslaget og ikke mindst de tilretninger, vi vil kunne gøre i det for at finde opbakning og gerne et flertal for forslaget, så vi rent faktisk kan komme videre.

Med disse forbehold vil jeg sige, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet. Det vil ikke være os, der bremser forslaget som sådant, hvis det kan nyde fremme her i Tinget, og hvis et flertal kan finde, at det alligevel kunne være en måde at komme videre i debatten at få et længere til-løb til nogle af de ting, som vi uomgængeligt mener bør ændres i forhold til vores folkekirke-ordning – ikke mindst på det økonomiske områ-de, hvor det er vores opfattelse, at Folketinget som lovgiver og også ministeren har en selv-stændig interesse i at få bragt forholdene i or-den. Jeg mener også, at ansvaret påhviler os, specielt i den sammenhæng.

Kl. 17.25

Når vi diskuterer nogle af de mere strukturel-le spørgsmål osv., nærmer vi os det, jeg vil kalde kirkens indre anliggende, og her er det enormt vigtigt, at man lytter til, hvad der sker i den fol-kekirkelige debat, og at det i hvert fald ikke er fra Folketingets side, at man tromler noget hen over hovedet på nogen.

Som andre ordførere har sagt, sker det meget i den debat. Der er noget, der flytter sig i forhold til den strukturelle diskussion, som efter min opfattelse ikke bare er blevet til en religion for nogle i folkekirken, men er blevet til et væsent-ligt ærinde også for at fremme evangeliets for-kyndelse og give det nogle bedre rammer, end vi rent faktisk ser i dag. Derfor er vi også meget opmærksomme på den debat, der pågår, og lyt-

ter meget gerne til den og vil om nødvendigt være med til at tage initiativer på området.

I hvert fald hilser vi det velkommen de steder, hvor man af egen drift, f.eks. i diskussionen om stiftråd rundtomkring, træffer beslutning herom, fordi man nu finder, det er en god ord-ning. Det er bestemt noget, som vi synes der kan være god grund til at tage initiativer til rundt-omkring, også på den måde som det bliver gjort, hvilket vi også gerne vil bifalde fra Kristende-mokraternes side.

Med disse ord vil jeg sige, at det var en afvis-ning af Enhedslistens forslag, om end der var et enkelt element, som jeg i hvert fald helt princi-pielt er enig med Enhedslisten i, og så er det et positivt tilsagn til det socialdemokratiske beslut-ningsforslag om at arbejde videre i udvalget for at se, om vi ved fælles hjælp kan finde noget, som vi og et flertal kan bære igennem.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne til B 26, fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil gerne indledningsvis takke for Kristende-mokraternes delvise opbakning og for SF's op-bakning til forslaget. Jeg var nok jo klar over, at der ikke ville være den store, brede, massive op-bakning til det forslag, som Enhedslisten har fremsat. Men vi mener i Enhedslisten, at debatten er væsentlig, og vi mener, det er væsentligt, at debatten også bliver ført fra det her hus.

Vi vil på længere sigt arbejde for den grund-lovsændring, der vil sikre adskillelsen af kirke og stat. Det er tidligere i debatten blevet sagt, at overskriften måske var lidt voldsom, og jeg medgav tidligere over for ministeren, at man kunne have kaldt det for en separation, fordi skilsmissemålet kræver en grundlovsændring.

Vi mener ikke, at det multikulturelle samfund skal imødegås ved kristen og religiøs oprust-ning. Vi mener tværtimod, at det skal imøde-kommes med religionsfrihed, som vi allerede har, men også religionslighed. Vi mener, at sam-fundet skal favne bredere, end det gør i dag, og derfor bl.a. de her forslag.

Jeg synes, at tonen var decideret under lav-målet, da det ene af regeringspartiernes ordfører var på talerstolen. Det er jeg rigtig ked af, for jeg mener sådan set, at vi har behov for en visionær og fremadrettet debat, uanset at vi kan være grundlæggende meget uenige.