

se. I dag har vi regler, der sikrer patienter selvbestemmelse i forbindelse med behandling. Her er hovedprincippet, at ingen behandling kan iværksættes, uden der foreligger samtykke fra patienten. Men her stopper selvbestemmelsen så også i dag.

Vi har ingen regler for anvendelse af materiale udtaget i forbindelse med undersøgelser og behandling. Når spørgsmålet trænger sig på nu, skyldes det bl.a., at det i dag efter de videnskabelige fremskridt, der har fundet sted, er muligt at aflæse store mængder af personfølsomme oplysninger i menneskeligt væv.

Forslaget indeholder tre hovedelementer: Patienten kan sige fra, det vil sige tilkendegive over for et vævsregister, at vævet kun må benyttes til behandling af patienten selv. Patienten kan kræve, at vævet skal destrueres, og patienten kan kræve vævet udleveret, når han kan godtgøre en særlig interesse herfor.

Nogle patienter kan have personlig behandlingsmæssig interesse i, at væv opbevares. I andre tilfælde er det kun andre borgeres og virksomheders interesse, der varetages gennem opbevaring.

Ved at sikre den enkeltes mulighed for indflydelse kan anvendelse til fælles gavn i forskningsøjemed sikres. Hermed sikres også overholdelse af Europarådets konvention om menneskerettigheder og biomedicin, hvor det fastslås, at menneskets interesser og velfærd skal have forrang frem for interesser, der alene vedrører samfund og videnskab.

Det er vigtigt, at borgerne kan bevare tilliden til sundhedsvæsenet. Dette regelsæt vil understøtte patienternes tillid, idet patienterne nu kan sikre sig mod, at der sker uønsket anvendelse af udtaget væv.

Venstre kan anbefale forslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Venstres ordfører var, hvad jeg er meget enig i, inde på, at vi her taler om nogle nye regler på et område, som ikke tidligere har været specielt reguleret.

Derfor vil jeg godt høre, om Venstre er indstillet på, at vi får en meget grundig behandling af det her forslag, som jeg tror handler om helt grundlæggende og også etiske og juridiske spørgsmål om, hvem der egentlig har retten til at bestemme over ting, der er udtaget af vores egen krop.

Vi mener i hvert fald i Enhedslisten, at det er vigtigt, at befolkningen bredere har en mulighed for at give sin mening til kende om dette. Og derfor vil jeg høre, om Venstre også har den opfattelse, at det her er noget, som det er væsentligt at få en grundigere debat om, ligesom vi gør i andre store etiske spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg mener ikke, at dette lovforslag er opstået over night. Forud for udarbejdelsen af lovforslaget har der været et udredningsarbejde, der er en redegørelse om biobanker, som belyser en række aspekter, og det er det lovforslag, som redegørelsen når frem til, vi i dag har til behandling.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg beklager, hvis jeg ikke har udtrykt mig klart nok. Det var ikke min mening at sige, at dette lovforslag er sådan noget, der bliver hastet igennem, men at der her er tale om nogle spørgsmål med ret stor indflydelse på den måde, vi opfatter tingene på i samfundet. Også et spørgsmål om befolkningens generelle opfattelse af tillid i forhold til sundhedsvæsenet, som det også fremgår af flere af høringssvarene.

Derfor er mit spørgsmål, uanset om vi vedtager denne her lov eller ej, om Venstre så mener, at det er et spørgsmål, vi bør gøre noget for, at der bliver en større debat om i befolkningen, og at vi mere grundlæggende får taget stilling til, hvordan vi skal behandle hele spørgsmålet om biobanker. Det er jo også kun en del af biobankerne, der bliver taget stilling til med dette forslag, der mangler stadig en del. Vil Venstre være indstillet på, at vi gør mere for at få udbredt viden til befolkningen om, at man altså ikke som udgangspunkt med det, der bliver vedtaget her, har ret til selv at bestemme, hvad der sker med ting fra ens egen krop?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Der kan ikke herske tvivl om, at Venstre altid er optaget af en grundig etisk debat.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Et nyt spørgsmål. Forslaget her bygger jo på, at man ikke skal give informeret samtykke, hvis